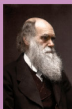


VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

ЭВОЛЮЦИОНИЗМ, КРЕАЦИОНИЗМ и РАЗУМНЫЙ ЗАМЫСЕЛ: история взаимоотношений



Научно-популярное издание
под ред. В. Воронцова

ЭВОЛЮЦИОНИЗМ, КРЕАЦИОНИЗМ и РАЗУМНЫЙ ЗАМЫСЕЛ: история взаимоотношений

Представления большинства людей о происхождении нашего мира условно можно разделить на 2 группы: эволюционные и креационные. Сторонники первой точки зрения утверждают, что мир возник благодаря самопроизвольным процессам, а другие – уверены, что Вселенная была создана Богом. Современная наука придерживается эволюционной концепции, на креационных позициях стоит традиционная религия. Между этими направлениями уже многие годы идёт непримиримая борьба, главным образом, за положение в образовательной системе. И в этом, казалось бы, религиозная концепция существенно проигрывает научной. В 2007 г. Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла резолюцию под названием «Опасность креационизма для образования», которая призывает всячески препятствовать проникновению учения о творении в государственные школы стран ЕС. Однако в 2017 г. Министерство образования Турции исключило теорию эволюции Ч. Дарвина из школьной программы, а потому школьники теперь могут изучать только креационизм. Почему же теории сотворения удаётся устоять, а в отдельных случаях даже вытеснить научную версию возникновения мира? Что говорят известные учёные о креационных взглядах, а религиозные лидеры – об эволюционных теориях? Возможно ли совместить две точки зрения на происхождение мира, и примирить науку и религию? На эти и многие другие вопросы вы найдёте ответы в данной книге. Мы расскажем об истории возникновения эволюционного и креационного учений, об их статусе в разные времена в различных странах мира и тенденциях дальнейшего развития. Поскольку креационная позиция менее известна простым читателям, именно ей в данной книге уделено наибольшее внимание.

Издание содержит множество справочной информации и будет полезно преподавателям и студентам светских и религиозных учебных заведений, а также всем тем, кто интересуется вопросами мироздания.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЭВОЛЮЦИОННОГО И КРЕАЦИОННОГО УЧЕНИЙ	5
1.1 Эволюционизм и креационизм в древние времена.....	5
1.2 Переломный момент истории.....	8
2. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В США	11
«ОБЕЗЬЯНИЙ ПРОЦЕСС».....	12
2.1 Креационные организации и движения в США.....	14
КРЕАЦИОННЫЕ ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ.....	15
СПОРЫ ВОКРУГ «ПОПРАВКИ САНТОРУМ».....	23
2.2 «Новый атеизм».....	29
2.2.1 Ответ на вызов «Нового атеизма».....	34
3. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В ЕВРОПЕ	38
ОПАСНОСТЬ КРЕАЦИОНИЗМА ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ.....	39
4. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ НА ВОСТОКЕ	42
4.1 Турция – центр восточного креационизма.....	42
4.2 Ассоциация креационистов Южной Кореи.....	45
5. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В РОССИИ	47
5.1 Креационные организации в России.....	47
5.2 Креационизм в школьном учебнике.....	48
5.3 Школьница против Дарвина.....	51
5.4 Открытое письмо 10 академиков Российской академии наук президенту Российской Федерации Владимиру Путину.....	53
5.4.1 Реакция общественности.....	58
5.4.2 Итоги «Письма десяти».....	60
5.5 Просветительский фонд «Эволюция».....	61
6. ТЕИСТИЧЕСКИЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ	65
6.1 «Проект послания священства».....	66
6.2 Реакция креационистов.....	67
Приложение 1. ПРАВДА И МИФЫ О КРЕАЦИОННОМ УЧЕНИИ ...	76
1 Вера в библейское творение тормозит развитие науки (дела Г. Галилея и Дж. Бруно).....	76
2 Плоская Земля.....	79
3 Время сотворения мира.....	82
4 Неизменность мира.....	83
5 Церковь признала теорию Дарвина.....	84
Список использованной литературы	89

ВВЕДЕНИЕ

На мировоззрение людей современного общества огромное влияние оказывают две сферы духовной деятельности человека: наука и религия. Роль науки и религии в деле воспитания личности, осмыслении ценностей этого мира, выработке правильного отношения к природе и обществу сложно переоценить. Наука открыла перед человечеством огромные технические возможности, раскрыла неизвестные законы природы, помогла проникнуть в микромир, освоить космическое пространство. Религия, в свою очередь, воспитывает в человеке нравственность, устанавливает моральные нормы, помогает выстроить правильные отношения между людьми.

Хотя наука и религия, как правило, взаимодополняют друг друга, тем не менее не во всех вопросах они едины. Между наукой и религией возникли разногласия в главном мировоззренческом вопросе, вопросе происхождения окружающего мира: Вселенной, жизни и сознания. Концепцию мироздания, которой сегодня придерживается большинство учёных, называют *эволюционной*, а религиозную концепцию – *креационной*. Поэтому можно сказать, что в современном обществе сосуществуют два взаимоисключающих учения о происхождении мира: эволюционизм и креационизм.

Что такое эволюционизм и креационизм?

Эволюционизм (лат. *evolutio* – развёртывание) называют учение о самопроизвольном возникновении мира («из ничего») и его развитии от простого к сложному, от примитивного к совершенному путём самопреобразования материи. В свою очередь, **креационизм** (лат. *creatio* – сотворение) можно определить как учение о целенаправленном сотворении мира («из ничего») Высшим Разумом (Богом), согласно которому мир существует, развивается и изменяется в соответствии с Божественной волей и заложенными Им законами, так, как об этом говорится в Библии.

По большому счёту эволюционизм и креационизм – это два противоположных взгляда на вопрос участия в мироздании Высшего Разума. Согласно эволюционному учению мир развивается сам по себе, не имеет цели, и для его возникновения не нужно никакого творческого начала. Креационное учение говорит о том, что природа и её законы не могут возникать самопроизвольно. Мир создан Богом с определённой целью и полностью подвластен Ему.

В данной серии книг мы постараемся проанализировать обе мировоззренческие позиции с научной и философской точек зрения. Но перед этим хотелось бы коснуться истории их возникновения, а также осветить вопрос взаимоотношений эволюционизма и креационизма на разных этапах общественного развития.

1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЭВОЛЮЦИОННОГО И КРЕАЦИОННОГО УЧЕНИЙ

1.1 Эволюционизм и креационизм в древние времена

В истории человеческих цивилизаций сложно найти период, когда бы не существовало одной из вышеупомянутых точек зрения. Как с эволюционными, так и с креационными взглядами мы встречаемся в одно и то же время, в самых разных уголках древнего мира, в цивилизациях, разительно отличающихся друг от друга по культуре и политике (Купер, 1997).

Так, у китайского философа *Лао-Цзы* (основоположника даосизма), жившего в VI в. до н.э., мы встречаем высказывание, несущее явно креационный характер: «До начала времен, и во все времена, было самосущее существо, вечное, бесконечное, совершенное, вездесущее. Вне этого существа, до начала начал, не было ничего».

А вот его соотечественник *Куо-Хсянг*, по всей видимости, стоял на эволюционных позициях: «Осмелюсь спросить: творец есть или его нет? Если его нет, то как он мог сотворить мир?.. У сотворения вещей нет господина; всё сущее творит себя само».

В Древней Греции на стороне креационистов выступал знаменитый философ *Платон* (427–347 до н.э.). В его трудах можно прочесть множество высказываний в поддержку этого учения, причём достаточно глубоких. «Давайте же установим причину, – говорил Платон, – по которой создателю этого мира понадобилось его создавать. Создатель был хорош; а то, что хорошо, не содержит в себе и крупинцы зависти; и он, не ведающий зависти, пожелал, чтобы всё сущее было подобно ему, сколь возможно. Это – самая весомая причина возникновения мира, какую дано постичь человеческой мудрости...».

Наиболее яркими эволюционистами среди античных философов были грек *Анаксимандр* (610–546 до н.э.) и сицилиец *Эмпедокл* (490–430 до н.э.). Они оба считали, что Вселенная возникла благодаря воздействию безликих «естественных» сил. У Платона космогония Эмпедокла и его последователей излагается так: «Огонь, вода, земля и воздух существуют по природе и по (воле) случая. Искусство в образовании их не участвует. Следующие за сим тела, как то: земля, солнце, луна и звёзды, с тем, что их окружает, произошли от этих совершенно бездушных стихий. Случайно носилась каждая стихия своею силой, случайно всё сложилось по некоему сродству, тёплое с холодным, сухое с влажным и мягкое с грубым. И так как всё произошло по необходимости, случайно из смешения противных, равным образом произошли и небеса, и всё, что на небе; и когда благодаря этому возникли вре-



В древних философских школах можно было встретить приверженцев как креационных, так и эволюционных взглядов. На знаменитой фреске С. Рафаэля «Афинская школа» Ватиканского дворца изображены: креационисты Платон и Аристотель (в центре), эволюционист Анаксимандр (первый в нижнем левом углу)

мена года, то затем явились животные и растения: не по уму, не от какого-либо Бога и не искусством, но, как мы сказали, природою и случаем».

Интересно, что сторонники эволюционной и креационной моделей мироздания не просто выражали своё мнение, а вели между собой бурную полемику. Так, *Аристотель* (384–322 до н.э.), будучи приверженцем креационных взглядов, яростно оспорил воззрения Эмпедокла, утверждая, что целесообразность не может возникать посредством игры случайностей. Невозможно, говорил он, чтобы дело происходило таким образом, «ибо не случайно, что дождь чаще всего идет зимою; но это случай, если дождь идет летом [имеется в виду климат Греции]. Равным образом не случай, что летом бывает жара, но если жара зимою, это случай. Итак, если явления должны происходить или случайно, или имея в виду некоторую цель, и если невозможно сказать, что эти явления случайны или произвольны, то ясно, что они происходят для известной цели. Но все вышеупомянутые

явления повторяются правильно, в чём согласны и те, которые поддерживают критикуемое учение. Итак, есть цель в вещах, которые существуют и производятся природой».

Довольно серьёзную полемику с эволюционистами вели представители античной школы стоиков, основанной Зеноном ок. 308 г. до н.э. Вот, например, высказывание одного из стоиков *Хрисиппа* (281–208 до н.э.): «Если в природе существуют вещи, которые не смог сотворить человеческий разум, человеческая энергия и сила, – значит, создатель этих вещей превосходит человека. Небесные тела, вечно движущиеся по своим неизменным орбитам, не могли быть сотворены человеком. Следовательно, они сотворены существом более великим... Только надменный дурак может возомнить, будто в мире нет никого более великого, чем он сам. Значит, в мире должно быть нечто более великое, чем человек. И это нечто – Бог».

Но, пожалуй, наиболее сильный аргумент в защиту креационизма в эпоху античности прозвучал из уст позднего стоика, римлянина *Цицерона* (106–43 до н.э.): «Когда ты видишь солнечные или водяные часы, то понимаешь, что они сообщают время благодаря замыслу, а не случайно. Как же ты можешь воображать, что вся Вселенная лишена смысла и разума, если она объемлет всё, включая человеческие изобретения и самих изобретателей? Наш друг Посидоний, как тебе известно, недавно сделал глобус, который, вращаясь, показывает движение солнца, звёзд и планет днём и ночью, в точности так же, как и на небе. И если бы кто-то взял этот глобус и показал его жителям Британии или Скифии, неужели хоть один из этих варваров не понял бы, что это – создание мыслящего разума? В небесах нет ничего случайного, ничего произвольного, ничего неправильного, ничего беспорядочного. Повсюду – порядок, точность, здравый смысл, постоянство... Я не могу понимать порядок звёзд и движения их орбит иначе как выражение здравого смысла, разума и замысла... Их постоянное, вечное движение, поразительное и загадочное в своей регулярности, являет постоянную силу божественного разума. Если человек не может почувствовать силу Бога, глядя на звёзды, то я сомневаюсь, что он вообще способен что-нибудь чувствовать».

У Цицерона есть высказывание, которое является постулатом креационного мировоззрения и в наше время: «Не удивительно ли, что всякий может убедить себя, будто твёрдые отдельные частицы, случайно сталкиваясь друг с другом, движимые только лишь силой собственного веса, смогли породить столь изумительный, прекрасный мир? Если кто-то полагает, будто такое возможно, я не вижу причины, почему бы ему не верить, что, если взять бесконечное количество экземпляров двадцати одной буквы алфавита, встряхнуть их и высыпать на землю, то буквы могут лечь так, что сами

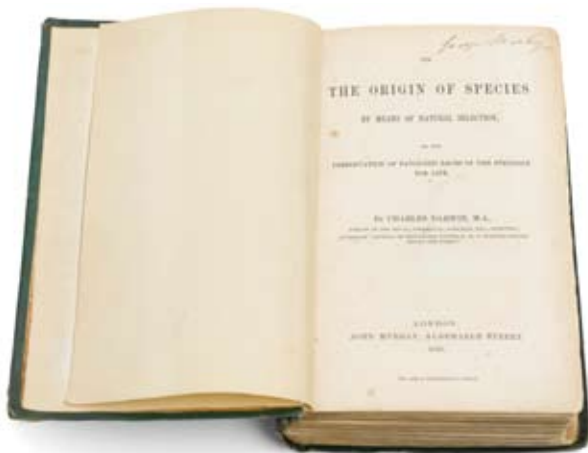
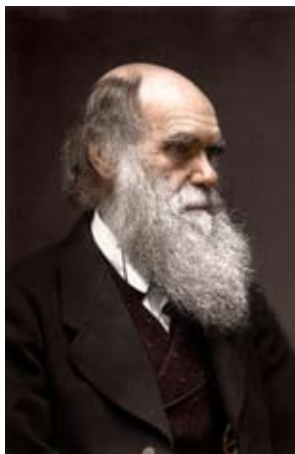
собой выложат, скажем, полный текст "Анналов" Энния. На самом деле, я сомневаюсь, что случай позволит им сложиться хотя бы даже в единственный стих!»

Следует отметить, что начиная с античных времён и вплоть до середины XIX в. общество в своём подавляющем большинстве придерживалось креационных взглядов*. На протяжении всего этого времени эволюционные учения были мало востребованы (оттого и слаборазвиты) и почитались скорее за философское безумие. Причину такого положения вещей можно объяснить словами немецкого философа Иммануила Канта, который в своей книге «Критика способности суждения» (1790 г.) писал: «Органический продукт природы есть то, в чём всё цель... Ничего в нём не бывает понапрасну, бесцельно, и ничего нельзя приписать слепому механизму природы... Можно сказать с уверенностью, что на основании одних лишь механических принципов природы мы не в состоянии ни основательно изучить, ни тем более объяснить себе организмы и их внутреннюю возможность. Это настолько верно, что можно смело сказать: нелепо человеку даже думать об этом или надеяться, что со временем появится Ньютон, который сможет сделать понятным произведение на свет хотя бы одной былинки по законам природы, не упорядоченным с намерением. Нужно безусловно отказать человеку в возможности понимания этих вещей» (Берг, 1977). Другими словами, в саморазвитие материи не верили по той простой причине, что никому не удавалось объяснить возможность такого процесса, основываясь лишь на известных законах природы.

1.2 Переломный момент истории

Положение эволюционизма изменилось лишь с появлением в 1859 г. книги английского натуралиста Чарльза Дарвина «Происхождение видов путём естественного отбора» (англ. *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*). Предложенная Дарвином теория эволюции видов смогла привлечь внимание научной общественности. В скором времени она обрела сторонников не только у себя на родине – в Англии, но и в других странах мира (главным образом в Германии и России). Принятие учёными теории биологической эволюции,

* В Древней Греции креационизм был защищён законом. Безбожие и богохульство считались преступлениями, за которые полагалось суровое наказание – смерть. Эволюционизм воспринимали как вредоносную доктрину, которая, по утверждению Платона, «погубит молодое поколение как в государстве в целом, так и в отдельных семьях».



Выход книги Чарльза Дарвина «Происхождение видов» стал переломным моментом в истории взаимоотношений креационизма и эволюционизма

в свою очередь, подогрело интерес к эволюционным теориям появления Вселенной, Земли и самой жизни. Все они получили неожиданный толчок к развитию после признания дарвиновской теории эволюции видов.

Однако появившийся интерес к эволюционизму несколько не сломил позиции креационизма, а скорее наоборот: заставил его развиваться ещё более быстрыми темпами. Многие учёные отказывались признавать эволюционные концепции по той простой причине, что, как и во все времена, они были умозрительны, не имели фактического подтверждения, а их приверженцы ссылались лишь на будущие открытия науки, которые должны подтвердить сделанные ими заключения. Крупнейший российский биолог, академик *Карл Бэр* (1792–1876), живший во время нарастающей популярности дарвинизма, писал: «Я очень далёк от того, чтобы высказывать какие-либо притязания на приоритет в области так называемой теории Дарвина. Дело в том, что каждый естествоиспытатель, который подобно мне прожил длинный ряд лет, знает, что и прежде часто поднимался вопрос о постоянстве или изменчивости видов, причём на этот счёт строились смелые гипотезы. Отчего же теперь гипотеза Дарвина – иначе её нельзя, конечно, назвать, так как сам основатель её отказывается от точного доказательства – производит такое ликование и шум, как будто все почувствовали себя освобождёнными от известного давления, тяготевшего над познанием организмов?» (Бэр, 1924).

После того как дарвинизм стали внедрять в общеобразовательные программы и преподавать в школах, креационисты стали объединяться и соз-



После того как дарвинизм стали внедрять в общеобразовательные программы и преподавать в школах, креационисты стали объединяться и создавать общественные организации с целью противодействия распространению эволюционизма

давать общественные организации с целью придания креационизму научного статуса и противодействия распространению эволюционизма. В них входили учёные из различных областей наук: биологи, химики, физики, астрономы. В настоящее время креационные общества существуют во многих странах мира: Германии, Австралии, Канаде, Южной Корее, Японии и др. В Англии крупнейшее из них было создано в 1932 г. и носило название «Движение протеста против эволюции». К 1970 г. число учёных, ставших участниками этого движения, достигло 850 человек, а в 1972 г. в Великобритании появилась новая креационная организация «Научное объединение имени Ньютона».

Несомненно, объединения учёных внесли большой вклад в развитие креационизма, однако существенного сопротивления эволюционному движению они не оказали.

2. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В США

Среди стран мира наиболее сильное сопротивление эволюционизму наблюдалось в Соединённых Штатах Америки. Немаловажную роль в этом сыграли последствия практического применения дарвинизма. Дело в том, что в начале XX в. повсеместное признание теории эволюции обернулось



Джордж Прайс – основатель креационного движения в США, автор ряда фундаментальных работ по креационизму

тем, что в США был принят ряд законов о принудительной стерилизации неблагонадёжных иммигрантов, которые, как считалось, могли испортить генофонд страны. Хотя подобные законы были приняты также и в ряде государств Европы, но именно в США принудительная стерилизация получила самое широкое применение. По решению суда кастрировать могли не только неблагонадёжного иммигранта, но и любого бродягу, преступника или пьяницу. В некоторых штатах принудительная стерилизация применялась даже к женщинам с физическими недостатками. (Известно, что в Индиане, по данным на 1911 г., было проведено 875 операций стерилизации. В Калифорнии с 1910 г. по 1912 г. стерилизации подверглись 268 человек). Подобные законы просуще-

ествовали недолго (с 1907 по 1937 г.), однако у многих они успели вызвать отвращение к дарвинизму.

В этот период существенно активизировалась деятельность креационистов, самым влиятельным из которых был *Джордж Прайс* (1870–1963). Сегодня его по праву называют отцом креационного движения начала XX в. Будучи преподавателем ряда учебных заведений Церкви христиан адвентистов седьмого дня, Прайс не только пропагандировал библейскую версию появления и развития жизни, но и критиковал эволюционные взгляды, особенно попытки подчинить эволюционной концепции геологию и палеонтологию. Из-под его пера вышел ряд фундаментальных работ: «Новая геология» (1923 г.), «Тупик эволюции» (1925 г.), «Оправдание Бытия» (1941 г.) и «Геология здравого смысла» (1946 г.).

Усилия креационистов оказались весьма результативными: в 20-х годах XX в. в ряде штатов (Теннесси, Арканзас, Миссисипи) был принят закон, запрещающий преподавание эволюционной теории в государственных школах. В других штатах преподавание теории эволюции если и велось, то весьма поверхностно. 1 →

«ОБЕЗЬЯНИЙ ПРОЦЕСС»

Антиэволюционный закон запрещал «преподавание любой теории, которая отрицает содержащееся в Библии учение о божественном творении и вместо этого утверждает, что человек произошёл от животных», во всех школах и университетах штата, целиком или частично финансируемых за счёт налоговых поступлений. Распространение антиэволюционных законов вызвало недовольство со стороны атеистических организаций США, в частности, Американского союза гражданских свобод (American Civil Liberties Union).

Когда в 1925 г. данный закон был принят в штате Теннесси (здесь он отличался особой строгостью: за его нарушение полагался штраф в размере от 100 до 500\$), эта организация известила общественность через все газеты штата о том, что в случае если кто-либо из учителей решится его нарушить, Союз возьмётся оплатить все судебные издержки. Таким образом Союз хотел привлечь внимание общественности к дарвинизму и добиться публичного признания несостоятельности антиэволюционных законов и их отмены.



Джон Скопс

Акция Союзу почти что удалась. В роли нарушителя закона выступил 24-летний учитель математики и естествознания школы в г. Дейтоне *Джон Скопс*, которого удалось уговорить предстать перед судом, убедив его, что на этом процессе можно будет неплохо заработать и получить известность. Сам Скопс слабо разбирался в теории Дарвина (он заменял учителя биологии лишь однажды и, разумеется, дарвинизм не преподавал), однако организаторов процесса это не смущало. Для Скопса Союз нанял известнейших в стране адвокатов, в частности, *Кларенса Дарроу*, чем и привлёк внимание общественности. Обвинителем на этом процессе выступил выдающийся юрист и блестящий оратор, кандидат на пост президента США *Уильям Брайан*.

Судебный процесс по делу Скопса, впоследствии получивший название «Обезьяний процесс», начался 10 июля 1925 г. Адвокат Дарроу запретил Скопсу давать какие-либо показания. Вместо него должны были выступить специально приглашённые эксперты. Однако судья чётко дал понять, что не допустит никакого обсуждения сути самого дарвинизма, разрешив лишь говорить о том, нарушал ли Скопс закон или нет. Судья неоднократно отказывался выслушивать речи свидетелей защиты, когда в их роли выступали учёные; от некоторых показания принимались только в письменном виде. В свою очередь, Дарроу ответил тем, что начал пафосно выступать против того, что судья каждое заседание начинает с молитвы, потребовал убрать на время слушаний надпись над креслом судьи, призывающую ежедневно исследовать Библию. Кроме того, Дарроу напечатал всё, что должны были говорить приглашённые им специали-



В день открытия судебного процесса «Антиэволюционная лига» организовала продажу литературы

сты, и поместил эту информацию в газеты.

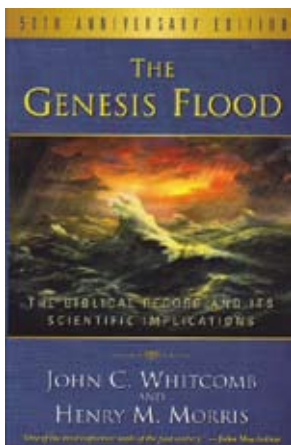
Видя, что речь идёт далеко не о нарушившем закон учителе, Брайан, погрузившись в научную литературу, стал готовить свою заключитель-

ную речь о теории эволюции. Дарроу никак не мог допустить, чтобы на заседании прозвучала ответная речь, да ещё из уст такого оратора, как Брайан. В самый кульминационный момент процесса Дарроу вдруг неожиданно принёс от имени защиты извинения за проявленное неуважение к суду и признал обвинения в адрес своего подзащитного обоснованными.

Такой исход дела был необходим организаторам процесса. Обвинительный приговор давал возможность опротестовать это решение в Верховном Суде США и, если повезёт, добиться отмены антиэволюционных законов на высшем уровне. Присяжные признали Скопса виновным, однако не определили ему меру наказания. В итоге это решение принял судья, который предписал Скопсу выплатить минимальную сумму штрафа, предусмотренную этим законом, – 100\$. Приговор был опротестован в Верховном Суде Теннесси, который через полтора года его аннулировал. Однако обосновано это постановление было лишь тем, что судья превысил свои полномочия, единолично установив величину штрафа (согласно законодательству штата любые штрафы, превышающие 50\$, могли назначать только присяжные). По этой причине Союз лишился возможности довести свою апелляцию до Верховного Суда США. В результате закон, запрещающий преподавание эволюции, продолжал действовать в Теннесси и других штатах до 1968 г.



«Обезьяний процесс» привлёк огромное внимание общественности. Последнее заседание суда пришлось проводить на улице. На фото: выступает Кларенс Дарроу, перед ним сидит Уильям Брайан



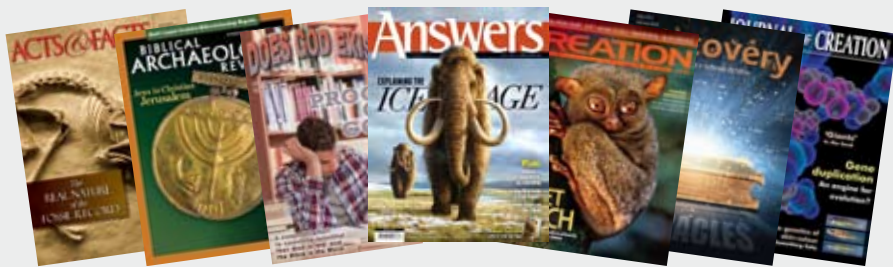
Обложка юбилейного, 50-го, издания книги Д. Уиткомба и Г. Морриса «Потоп в книге Бытие», 2011 г.

Так продолжалось до 1959 г. В этом году, в связи со 100-летием со дня выхода книги Дарвина «Происхождение видов», эволюционисты начали активно исправлять ошибки недостаточно-го внедрения дарвинизма в учебные программы. С помощью Агентства исследования программ биологических наук и при финансовой поддержке Национального научного фонда было издано три учебника биологии для высшей школы, в которых биологические дисциплины излагались в свете теории эволюции, а самому эволюционному учению отводилось почётное место. Учебники были приняты почти всеми вузами США.

Это событие побудило учёных-креационистов к ответным действиям. Первым шагом стал выход в свет книги двух американских учёных – Д. Уиткомба и Г. Морриса «Потоп в книге Бытие: библейская история и её причастность к науке» (англ. *The Genesis Flood: The Biblical Record and its Scientific Implications*, 1961 г.). В её основу легли работы Дж. Прайса. В книге были представлены физические доказательства реальности Всемирного потоп, описанного в Библии и других манускриптах, а также научные свидетельства в пользу молодости Земли. «Потоп в книге Бытие» стал прямой атакой на теорию эволюции. В Америке эта книга переиздавалась более 50 раз, была опубликована в других странах мира. До сих пор она пользуется большой популярностью.

2.1 Креационные организации и движения в США

Следующим шагом явилось создание в 1963 г. **Общества креационных исследований (ОКИ)**. Оно зародилось как «креационный исследовательский комитет», первоначальная численность которого составляла всего 10 человек. Его основателем и первым президентом стал генетик, лауреат многих премий, доктор У. Леммертс. После него этот пост занимали, приблизительно с пятилетними интервалами, геолог Г. Моррис, физик Т. Варне, ботаник Д. Хоу, биолог У. Раш. Количество членов в обществе быстро росло; сегодня в него входят приблизительно 700 человек с правом голоса (все они имеют ученую степень в какой-либо области естественных наук). Общество издаёт свой журнал – *Creation Research Society Quarterly*.



КРЕАЦИОННЫЕ ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ (наиболее популярные)

Название издания и его тип	Издатель
Acts & Facts (НПЖ)	Institute for Creation Research
Answers Magazine (НПЖ)	Answers in Genesis
Answers Research Journal (ЭНЖ)	Answers in Genesis
Archaeology Odyssey (НПЖ)	Biblical Archaeology Society
Biblical Archaeology Review (НЖ)	Biblical Archaeology Society
Biblical Astronomer Journal (НЖ)	Association for Biblical Astronomy
Connections (ИБ)	Reasons to Believe
Creation Science Dialogue (Газета)	Creation Association of Alberta
Creation (НЖ)	Creation Science Movement
Creation (НПЖ)	Creation Ministries International
Creation Illustrated (НПЖ)	Tom, end Jennifer Ish
Creation Matters (ИБ)	Creation Research Society
Creation Research Society Quarterly (CRSQ) (НЖ)	Creation Research Society
CTNS Bulletin (ИБ)	Center for Theology and the Natural Sciences
Discovery - Scripture & Science for Kids (ДЖ)	Apologetics Press
Does God Exist? (ЭНПЖ)	John N. Clayton
Foundations of Science (ИБ)	Common Sense Science
International Journal for Creation Research (НЖ)	Institute for Creation Research
Journal of Creation (formerly TJ) (НЖ)	Creation Ministries International
Meta Research Bulletin (НПЖ)	Meta Research, Inc.
Origins (НЖ)	Geoscience Research Institute
Origins (НПЖ)	Biblical Creation Society
Origins & Design (ЭНЖ)	Access Research Network
Our View (Газета для подростков)	Creation Resource Trust
Our World (Газета для детей)	Creation Resource Trust
Perspectives on Science & Christian Faith (НЖ)	American Scientific Affiliation
Reason & Revelation (НПЖ)	Apologetics Press
Science and Christian Belief (НЖ)	Christians in Science
Theology and Science (НЖ)	Center for Theology and the Natural Sciences

Условные обозначения: НЖ – научный журнал; НПЖ – научно-популярный журнал; ЭЖ – электронный журнал; ИБ – информационный бюллетень; ДЖ – детский журнал.



Генри Моррис – первый директор Института креационных исследований, один из авторов книги «Потоп в книге Бытие»

С этого времени стали организовываться другие креационные общества, как местные, так и национальные.

В 1970 г. на базе ОКИ в Калифорнии был создан **Институт креационных исследований (ИКИ)**, ставший центром развития креационной науки. Директором института стал доктор *Генри Моррис* (1918–2006), а заместителем – биохимик, доктор *Дуэн Гиш* (1921–2013). Учебные и научно-исследовательские корпуса института расположились в г. Санти. Там же находится и музей креационизма. ИКИ стал осуществлять активную образовательную, исследовательскую и издательскую деятельность. По сей день ИКИ является ведущим креационным заведением США. Со дня существования института его сотрудниками было опубликовано более сотни книг (многие

из которых были переведены на другие языки). Институт издаёт ряд журналов, самый популярный из которых – *Acts&Facts*. Еженедельная радиопрограмма «Наука, Библия, спасение» транслируется более чем 90 станциями на территории США и других стран.

Отличительной особенностью ИКИ, придавшей ему известность, стало проведение публичных дебатов с эволюционистами, а также лекций и семинаров, где представлялись научные аргументы в пользу теории творения. Свои мероприятия учёные института проводили, как правило, в студенческих городках ведущих колледжей США и Канады. На них собирались аудитории в 5000 и более человек. За время существования ИКИ было проведено около 200 дебатов с эволюционистами, а количество лекций и семинаров не поддаётся подсчёту (Гиш, 1995; Моррис, 1993).

Ещё одна организация, оказавшая большое влияние на развитие креационизма в эти годы, – это **Институт геоисследований** (*Geoscience Research Institute*) (ИГ). Институт принадлежит Церкви христиан адвентистов седьмого дня и расположен на территории Университета Лома Линда (штат Калифорния, США). Эта организация была создана в 1958 г. Генеральной конференцией АСД с целью разрешения существующих противоречий между двумя моделями возникновения мира – библейской и той, которую поддерживает светская наука. Прежде всего это касалось вопросов хронологии: скорости образования геологических слоёв и их возраста. Свое современное название организация получила в 1961 г. (первоначально она функционировала как «комитет по преподаванию палеонтологии и

геологии»). Основными направлениями деятельности ИГ стали изучение осадочных пород и содержащихся в них ископаемых останков, исследование вопросов радиометрического датирования и, конечно же, широкая образовательная и просветительская работа в области креационизма. Учёные Института, будучи специалистами в области геологии и палеонтологии, проводили научные исследования на крупнейших геологических формациях. Ими были сделаны важные открытия, свидетельствовавшие в пользу быстротечности формирования геологических слоёв. Институт активно работает и сегодня. С 1974 г. выпускает журнал *Origins*. Результаты исследований ИГ публикуют и ведущие научные журналы по геологии, седиментологии, палеонтологии, молекулярной биологии и др. Сотрудники института регулярно проводят конференции, семинары, полевые школы по всему миру. Институт имеет офисы в Мексике, Аргентине, Бразилии, Испании, Южной Корее.

Ответным шагом на столь стремительное развитие креационизма со стороны эволюционистов стала попытка добиваться в судебном порядке полного запрета преподавания креационизма в школах. В 1968 г. школьный учитель из штата Арканзас подал иск о признании преподавания креационизма незаконным на том основании, что Конституция США провозглашает отделение церкви от государства, а креационизм – не что иное, как религиозное учение. Верховный Суд США удовлетворил иск и объявил все законы, которые налагали запрет на преподавание теории эволюции, и до этого времени действовали в отдельных штатах, неконституционными.

В ответ на это решение креационисты стали выступать за одновременное преподавание творения и эволюции. В некоторых штатах подобного рода предложения были одобрены, и библейская версия появления живого



Публичные дебаты между сторонниками двух теорий мироздания – довольно привычное явление в США. На фото: эволюционист Бил Най (слева) и креационист, основатель миссии «Ответы Бытия» в США Кен Хэм (справа) во время диспута 07 февраля 2014 г.

мира преподавалась как альтернатива дарвинизму. Однако вскоре эти решения были отменены, опять-таки в судебном порядке, на основании статьи Конституции, требующей, чтобы государство сохраняло нейтралитет в религиозных вопросах.

Креационисты ответили усилением своей деятельности. Прежде всего это выразилось в создании новых организаций, одной из которых стала **«Ответы Бытия»** (*Answers in Genesis*). Это общество возникло в 1980 г. в Австралии, в результате слияния двух австралийских креационных организаций. Своё теперешнее название организация получила в 1996 г., когда была открыта штаб-квартира в США. Руководителем американского отделения стал Кен Хэм. Главной задачей новой организации стала пропаганда креационной модели происхождения и развития жизни среди широких слоёв населения. Подобно ИКИ, общество «Ответы Бытия» посылает своих лекторов по всему миру, и их аудитории нередко насчитывают тысячи человек. «Ответы Бытия» значительно расширили свою географию, открыв филиалы в Великобритании, Новой Зеландии, Канады, ЮАР.

В 2006 г. филиалы в Австралии, Новой Зеландии, Канаде и ЮАР отделились от филиалов США и Великобритании, и изменили своё название на **«Международное Служение Творения»** (*Creation Ministries International*). Вскоре отделившаяся организация открыла собственные филиалы в США, Великобритании и Сингапуре. Сегодня «Ответы Бытия» и «Международное Служение Творения» выпускают по два периодических издания: научный и научно-популярный журналы (см. таблицу).

В 2007 г. общество «Ответы Бытия» открыло большой палеонтологический музей в г. Петербурге (штат Кентукки, США) площадью 5600 м², а в



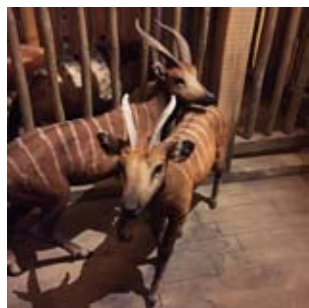
Палеонтологический музей в штате Кентукки. Сегодня в США действуют более 20 палеонтологических музеев креационного направления



Полномасштабная модель Ноева ковчега стала главной достопримечательностью тематического паркового комплекса общества «Ответы Бытия»

2016 г. в Вильямстауне (Кентукки, США) – парковый комплекс *Ark Encounter* с полномасштабной моделью Ноева ковчега. На строительство ковчега длиной 155 м, шириной 26 м и высотой 16 м ушло 6 лет. Авторы постарались, чтобы ковчег максимально соответствовал библейскому описанию. На трёх этажах расположены 132 комнаты с моделями животных, которых Ной предположительно взял с собой в ковчег. В первый год парк посетили более 2 млн. человек.

«Ноев ковчег» – это первый этап строительства масштабного тематического парка, общая площадь которого составляет 324 гектара. В будущем здесь планируется построить Вавилонскую башню, дом Ноя, точную копию поселения Среднего Востока I века н. э. (где мог жить Иисус Христос), аттракцион для туристов в виде реального вольера, зип-лайн (Zip Line) спуск, тематические рестораны (в том числе главный – на 2100 человек), зоопарк *Ararat Ridge* и др. Всего здесь будут работать около 900 сотрудников. Общая стоимость всех работ в парке составит более \$100 млн. Большая часть средств – это добровольные пожертвования. Немалую финансовую и административную поддержку проекту





Вопросы преподавания эволюционизма и креационизма в США решаются не на научных или образовательных симпозиумах, а в залах суда

оказывает государство.

В год возникновения организации «Ответы Бытия» в г. Питтсбурге (штат Пенсильвания) была создана ещё одна организация – **«Товарищество научного креа-**

ционизма» (*Creation Science Fellowship*). Известность и популярность она приобрела во многом благодаря своим международным конференциям по креационизму. Питтсбургские конференции дали учёным-креационистам всех стран мира возможность встречаться и обмениваться информацией.

И, наконец, самым серьёзным наступлением на эволюционизм стала организация движения **«Разумный замысел»** (*Intelligent Design*). Основал его **Филипп Джонсон**, профессор права из Университета Беркли (штат Калифорния). Будучи правоведом, свою задачу он описывает следующим образом: «анализ логичности аргументов и изучение построенных с их помощью гипотез». В 1987 г., читая книгу одного из ведущих эволюционистов, Джонсон обнаружил, что аргументы автора основаны не на фактах, а на хитрых риторических приёмах. И вот спустя некоторое время он, специалист по логике, взялся за труд, призванный опровергнуть алогичные аргументы и ошибочные заключения эволюционистов. Вышедшая в 1991 г. книга «Дарвин под следствием» (Johnson, 1991) взбудоражила многих критически относящихся к эволюционизму американских учёных.

«Вопрос дарвинизма заинтересовал меня после того, – говорит Ф. Джонсон, – как я прочёл две книги. Первая – "Слепой часовщик" Ричарда Докинса. Мне кажется, это лучшая из всех современных трактовок классического дарвинизма. Второй книгой была "Эволюция: кризис теории" молекулярного биолога Майкла Дентона. Обе книги вышли примерно в одно и то же время. Знаете, чем поразил меня дарвинизм? Я увидел, что это проблема, выходящая далеко за пределы науки. Вот вам одна из причин, по которой профессор права занялся этим вопросом. Дарвинизм – лишь вариант истории о сотворении мира, принятый в нашей культуре. Он рассказывает нам о том, как мы возникли и какое место занимаем в окружающей действительности. Суть дарвинизма – в утверждении, что мы не были специально

сотворены кем-либо, а именно Богом, который дал нам особое предназначение. Наоборот, мы и все остальные живые существа – всего лишь результат бессмысленного эволюционного процесса материи. Заметьте, основные черты этого процесса – он лишён разума и материалов. Ричард Докинс ставил перед собой цель: объяснить, как работает этот процесс.

Что я заметил сразу же, с первых строчек: автор уже определил для себя ответы на некоторые основные вопросы. А именно: он хотел доказать, что мы – плод неразумного материального процесса. Сперва он предположил это, а потом уже стал искать доказательства и примеры, которые смог бы использовать для подтверждения этой точки зрения. Само же предположение никто не проверял, и поэтому его нельзя считать действительно научным. Это – философия или метафизика. И мне кажется, что это лучше всего объясняет, почему профессор права занимается этим вопросом. Все дело в том, что в действительности дарвинизм не пытались обосновать научными фактами. Это – философское учение, и нужно определить, какие же физические предпосылки лежат в его основании... Собственно, именно это и есть ключевой вопрос, потому что многие из моих оппонентов – дарвинистов, эволюционных биологов – стремятся убедить общественность, что это – сугубо научный вопрос, и, чтобы его понять, нужно иметь не менее чем докторскую степень в биологии. Это по меньшей мере забавно, так как все ведущие дарвинисты, начиная с самого Дарвина и его соратника Т. Гексли, заканчивая нашими современниками Р. Докинсом и С. Гоулдом, писали книги для самой широкой публики. И все они утверждают, что вы вполне способны понять то, что в них написано. И как только вы ознакомитесь с их теорией, вы поймёте, что она права, если, конечно, вы не полный невежда... Но если вы скажете: "Послушайте, ваши доказательства не доказывают, что вы правы, собственно говоря, они и доказательствами-то не являются. Всё, что вы говорите – неправда", у них готов ответ: "Вам, вероятно, не под силу понять этого. Доказательства есть, но они не на поверхности. Чтобы их понять, нужно иметь научную степень по биологии". Таким образом, это дело как раз подходит тому, кто привык заниматься вылавливанием замаскированных скрытых предположений, знакомому с техникой ложной аргументации, и кто способен раскрыть ложную аргументацию дарвинизма для



Филипп Джонсон – основатель движения «Разумный замысел», инициатор «Поправки Санторум», автор книги «Дарвин под следствием»

публики. Собственно говоря, именно этим я и занимаюсь... Такую работу может сделать тот, на кого не давят научные авторитеты и кто не может впоследствии подвергнуться гонению со стороны тех же самых авторитетов в науке. Если бы биолог попытался сделать то, что сделал я, он уже никогда не получил бы должности в университете, финансирования исследований или каким-либо иным способом был бы изгнан из научного сообщества. Я пытаюсь сделать изучение этих вопросов безопасным для биологов, но в этой ситуации каждый действует на свой профессиональный страх и риск».

Джонсон собрал вокруг себя группу талантливых, высокообразованных, независимо мыслящих и умеющих чётко излагать свои идеи учёных, которые могли бы бросить серьёзный вызов преобладающим научным теориям. Среди них оказались такие известные в Америке учёные, как генетик и эмбриолог, доктор Д. Уэллс; математик, доктор У. Демски; доктор С. Майер; П. Нельсон и др.

За последние годы движение «Разумный замысел» сделало огромный шаг к реализации провозглашённой Ф. Джонсоном цели – вывести оппозицию теории эволюции из чисто религиозной области в сферы академические, правовые, научные и общественные. В 2001 г. Сенат США принял поправку, касающуюся образовательных программ, подготовленную лично Джонсоном. Этот документ, известный как «*Поправка Санторум*» (*Santorum Amendment*), предполагает информирование учащихся школ о «сохраняющихся в идее биологической эволюции противоречиях». С тех пор как была принята эта поправка, школьные учителя получили право не только преподавать дарвинизм, но и проводить научный критический анализ аргументов эволюционистов. [2] →

Результаты, которых смогло добиться движение «Разумный замысел» за последние годы, просто ошеломительны. По результатам опроса журнала Newsweek (2006 г.), 62% американцев считают необходимым преподавание теории сотворения (в дополнение к теории эволюции), а 43% готовы поддержать полный отказ от преподавания эволюции в государственных школах*. Что касается учителей биологии, то, согласно тем же соцопросам,

* В других странах, согласно опросу (2009 г.), креационизм тоже довольно популярен. В Аргентине изучение креационизма поддерживают 68% жителей, в Великобритании – 60%, в Испании – 38%. В России, согласно опросу ВЦИОМ (2006 г.), за преподавание креационизма наряду с теорией эволюции выступают 63% граждан. 20% россиян выступают против преподавания дарвинизма, безусловно (7%) или частично (13%) выступая за исключение теории Дарвина из школьных учебников. 17% настаивают на том, что следует преподавать только дарвинизм. Согласно опросу ВЦИОМ (2009 г.), креационистами себя считают 44% россиян, эволюционистами – 35% (Гаврилов, 2006).

СПОРЫ ВОКРУГ «ПОПРАВКИ САНТОРУМ»



В 2002 г. Огайо стал первым американским штатом, в школьной программе которого появилось требование предоставлять учащимся важнейшие научные доказательства эволюционной теории, выявлять их сильные и слабые стороны. Таким образом, конкретное воплощение получил тезис о том, что учащиеся должны знать, «каким образом современные учёные изучают и критически анализируют разнообразные аспекты теории эволюции». На сегодняшний день подобные стандарты, требующие предоставления научных доказательств как за, так и против дарвинизма, приняли штаты Пенсильвания, Миннесота, Нью-Мексико, Канзас, Луизиана, а также ряд отдельных образовательных округов по всей стране. Благодаря этому учебная программа по эволюции не сократилась, а, наоборот, расширилась.

Однако эволюционистское сообщество приняло это нововведение в штыки. Несмотря на то что ни в одном из округов в программу обучения не были введены креационизм или теория разумного замысла, эволюционисты выступили против данной поправки. Позволить ученикам знать о проблемах теории эволюции – значит, вызывать скептическое отношение к эволюционизму, считают они. Заинтересованные в распространении эволюционного учения организации стали распространять послания в законодательные собрания штатов и школьные советы, которые сейчас в США обладают значительной автономией. Эти послания призывают бойкотировать подобного рода решения и не давать ни малейшей возможности учителям критиковать эволюционную теорию.

В 2005 г. Совет по образованию штата Канзас решил организовать прения между сторонниками теории разумного замысла и теории эволюции. Эволюционисты на встречу не явились, однако выступили на специально собранной по этому случаю пресс-конференции. Как выяснилось, за бойкотом стояла *Американская ассоциация содействия прогрессу науки*. Эволюционисты заявили, что не пришли на встречу из опасения, что слушания будут необъективными и потому введут общественность в заблуждение. Однако подобные отговорки поставили эволюционистов в неловкое положение. Один из членов Совета по образованию заявил, что он «глубоко разочарован тем, что эволюционисты не решились чётко сформулировать свои доводы» и «было бы неплохо услышать их мнение, изложенное профессионально и с соблюдением этических норм» (Рос, 2009).



от 29 до 69% учителей США считают необходимым преподавать креационизм на уроках естествознания в средних школах, а от 16 до 30% его и преподают* (Рос, 2009). Даже на родине Дарвина креационизм оказался довольно силён. Опрос, проведённый в 2008 г. среди 923 школьных учителей Великобритании, показал, что 37% учителей поддерживают идею преподавания креационизма наряду с теорией эволюции, а 30% оказались сторонниками креационизма (Curry, 2009).

Журнал *American Scientist* пишет, что «...успех, достигнутый движением "Разумный замысел", просто поразителен. По крайней мере в 40 штатах теория разумного замысла уже рассматривается в качестве дополнения к школьному учебному плану по естественно-научным предметам» (Shipman, 2005).

Немаловажную роль в популяризации креационизма сыграли и многочисленные антидарвинистские акции, проводимые научными учреждениями США. Самая крупномасштабная из них, проходящая под лозунгом «Учёные не согласны с дарвинизмом», началась в 2001 г., когда сотрудники *Института Дискавери* (г. Сиэтл, штат Вашингтон) организовали сбор подписей учёных всего мира, желающих покончить с господствующим положением дарвинизма в науке и образовании. «Мы со скептицизмом относимся к заверениям о том, что случайные мутации и естественный отбор являются причиной наблюдаемого многообразия и сложной организации живых существ, – говорится в документе, под которым организаторы просят учёных разных стран поставить подписи. – Необходимо способствовать детальному изучению фактов, трактуемых как подтверждения теории Дарвина... Результаты научных исследований в различных предметных областях, таких как космология, физика, биология, искусственный интеллект, полученные в последние десятилетия, заставили учёных подвергнуть сомнению основной догмат дарвинизма – принцип естественного отбора, а также приступить к более подробному исследованию фактов, трактуемых в его пользу. До настоящего времени общественное телевидение, политика в области образования и учебники утверждают, что теория эволюции Дарвина полностью объясняет сложность организации живых существ. Общественность убеждена, что все научные доказательства подтверждают

* Поскольку законодательство США не позволяет преподавать креационизм в открытой форме, преподаватели оказываются зажатыми в тисках между родителями, готовыми подать иск на школу за преподавание религиозного учения, и теми, кто не желает, чтобы религиозная вера их детей подвергалась угрозе со стороны светской науки. Один учитель как-то заявил, что когда он преподаёт эволюционную теорию, то обязательно собирает все работы учеников, дабы родители не узнали, чему он учит их детей (Scott, 1996).

A SCIENTIFIC DISSENT FROM DARWINISM

Public TV programs, educational policy statements, and science textbooks have asserted that Darwin's theory of evolution fully explains the complexity of living things. The public has been assured, most recently by spokespersons for PBS's Evolution series, that «all known scientific evidence supports [Darwinian] evolution» as does «virtually every reputable scientist in the world».

The following scientists dispute the first claim and stand as living testimony in contradiction to the second. There is scientific dissent to Darwinism. It deserves to be heard.

Henry F. Schaefer, Nobel Nominee, Director of Center for Computational Quantum Chemistry, U. of Georgia • Fred Sigworth, Prof. of Cellular & Molecular Physiology, Yale Grad. School • Philip S. Skell, Emeritus Prof. Of Chemistry, NAS member • Frank Tipler, Prof. of Mathematical Physics, Tulane U. • Robert Kaita, Plasma Physics Lab, Princeton • Michael Behe, Prof. of Biological Science, Lehigh U. • Walter Hearn, PhD Biochemistry-U. of Illinois • Tony Mega, Assoc. Prof. of Chemistry, Whitworth College • Dean Kenyon, Prof. Emeritus of Biology, San Francisco State • Marko Horb, Researcher, Dept. of Biology & Biochemistry, U. of Bath • Daniel Kuebler, Asst. Prof. of Biology, Franciscan U. of Steubenville • David Keller, Assoc. Prof. of Chemistry, U. of New Mexico • James Keesling, Prof. of Mathematics, U. of Florida • Roland F. Hirsch, PhD Analytical Chemistry-U. of Michigan • Robert Newman, PhD Astrophysics-Cornell U. • Carl Koval, Prof., Chemistry & Biochemistry, U. of Colorado • Tony Jelsma, Prof. of Biology, Dordt College • William A. Dembski, PhD Mathematics-U. of Chicago • George Lebo, Assoc. Prof. of Astronomy, U. of Florida • Timothy G. Standish, PhD Environmental Biology-George Mason U. • James Keener, Prof. of Mathematics & Adjunct of Bioengineering, U. of Utah • Robert J. Marks, Prof. of Signal & Image Processing, U. of Washington • Carl Poppe, Senior Fellow, Lawrence Livermore Laboratories • Siegfried Scherer, Prof. of Microbial Ecology, Technische Universität München Researcher Internal Medicine, U. Prof. of Physics, U. of North Ewert, Director of Research • Joseph W Francis, Assoc. • Thomas Saleska, Prof. of W Seelke, Prof. & Chair of Dept. of Wisconsin, Superior • James of Chemistry & Biochemistry, Prof. of Environmental Medicine, • Raymond G. Bohlin, PhD of Texas • Fazale R. Rana, PhD Atchison, Prof. of Biochemistry, William S. Harris, Prof. of Basic • Rebecca W Keller, Research New Mexico • Terry Morrison, Robert F. DeHaan, PhD Human Matti Leisola, Prof., Laboratory Helsinki U. of Technology • Biology, Huntington College Loma Linda U. • David Ness, • Bijan Nemati, PhD Physics, Lab (NASA) • Edward T Peltzer, Senior Research Specialist, Monterey Bay Research Institute • Prof. of Surgery, U. of Washington • Rafe Payne, Prof. & Chair, Dept. of Biological Sciences, Biola U. • Phillip Savage, Prof. of Chemical Engineering, U. of Michigan • Pattle Pun, Prof. of Biology, Wheaton College • Jed Macosko, Postdoc, Researcher Molecular Biology, U.C. Berkeley • Daniel Dix, Assoc. Prof. of Mathematics, U. of South Carolina • Ed Karlow, Chair, Dept. of Physics, LaSierra U. • James Harbrecht, Clinical Assoc. Prof., U. of Kansas Medical Center • Robert W Smith, Prof. of Chemistry, U. of Nebraska • Robert DiSilvestro, PhD Biochemistry-Texas A & M • David Prentice, Prof., Dept. of Life Sciences, Indiana State U. • Walt Stangl, Assoc. Prof. of Mathematics, Biola U. • Jonathan Wells, PhD Molecular & Cell Biology-U.C. Berkeley • James Tour, Chao Prof. of Chemistry, Rice U. • Todd Watson, Asst. Prof. of Urban & Community Forestry, Texas A & M • Robert Waltzer, Assoc. Prof. of Biology, Belhaven College • Vincente Villa, Prof. of Biology, Southwestern U. • James Tumlin, Assoc. Prof. of Medicine, Emory U. • Charles Thaxton, PhD Physical Chemistry-Iowa State U. • Stephen C. Meyer, PhD Philosophy of Science-Cambridge • Paul Nelson, PhD Philosophy of Biology-U. of Chicago • Richard Sternberg, Invertebrate

**«WE ARE SKEPTICAL OF
CLAIMS FOR THE ABILITY
OF RANDOM MUTATION
AND NATURAL SELECTION
TO ACCOUNT FOR THE
COMPLEXITY OF LIFE.
CAREFUL EXAMINATION
OF THE EVIDENCE FOR
DARWINIAN THEORY
SHOULD BE ENCOURAGED»**

***В 2001 г. Институт Дискавери (США) начал сбор подписей учёных,
не согласных с дарвинизмом***



Институт Дискавери – одна из ведущих научных организаций США, поддерживающая теорию разумного замысла. На фото: правое крыло здания института (слева), Стивен Майер – один из лидеров движения «Разумный замысел», геофизик, директор и старший научный сотрудник Центра науки и культуры Института Дискавери (справа)

дарвинизм и фактически каждый учёный в мире уверен в справедливости теории. Нижеподписавшиеся учёные оспаривают первое утверждение из вышеперечисленных и служат наглядным подтверждением неверности второго». В приложениях к призыву содержится длинный перечень фактов, непосредственно расходящихся с теорией Дарвина, в частности, противоречия между микроэволюцией и макроэволюцией, факт «эволюционного взрыва» в кембрии и др.

За 5 лет проведения акции свои подписи под документом поставили свыше 600 видных учёных – биологов, химиков, физиков, математиков, медиков и представителей иных научных направлений из разных стран мира.

Под этим же лозунгом учёными из различных университетов были организованы крупные научные конференции. Важнейшие из них: «Космос и творение» (Кембриджский университет, 1994 г.), «Не более чем творение» (Университет Байола, 1996 г.), «Наука и духовный поиск» (Калифорнийский университет в Беркли, 1998 г.), «Природа природы» (Университет Бэйлор, 2000 г.), «Бог и физическая космология» (Университет Нотр-Дам, 2003 г.). На этих встречах выступали видные учёные, в том числе и нобелевские лауреаты.

Такое положение вызвало настоящую ярость со стороны эволюционистов и подтолкнуло их к ответным действиям. Первая серьёзная атака на креационизм началась в 1977 г., когда ведущая атеистическая организация США – Американская гуманистическая ассоциация (АГА) – выпустила манифест, в котором провозглашалось, что эволюция – признанный научный

Регулярно проводимые научные конференции являются неотъемлемой частью деятельности как эволюционных, так и креационных сообществ



факт. Манифест был подписан 102 ведущими учёными-эволюционистами, опубликован в журнале *The Humanist*, печатном органе АГА, и разослан всем крупным деятелям системы образования в стране.

В этом же году в свет вышла первая антикреационная книга «Учебник научных противоречий и политика равного времени», автором которой стал Д. Нелкин, профессор социологии Корнелльского университета. Затем, в 1980 г., исполнительный секретарь АГА У. Мойер начал издавать листок, специально посвящённый борьбе с «происками» учёных-креационистов.

Примерно в это же время Ф. Эдварсом, философом и президентом гуманистического общества Сан-Диего, был основан журнал с характерным названием *Creation – Evolution**, главными целями которого стали критика учения о творении и дискредитация его последователей. Этот журнал выходит и по сей день и является основным антикреационным периодическим изданием в мире (Гиш, 1995).

* *Creation – Evolution* – довольно реакционный журнал. На его страницах часто звучат открытые призывы ущемлять права учёных-креационистов и пропагандируется открытая религиозная дискриминация. Так, в одном из номеров журнала мы читаем следующее: «Креационисты часто жалуются, что их теории и коллег преследуют... По сути дела, креационистов необходимо ущемлять в правах... Ни одному стороннику этой пропаганды нельзя поручить преподавание научных предметов или руководство научными программами нигде и ни при каких обстоятельствах. Более того, если сейчас кто-то этим и занимается, то должен быть уволен... Креационизм претерпевает дискриминацию, но это как раз то, что и должно быть. Это обязанность учителей и школьной администрации ущемлять права... любого, кто отстаивает креационизм. Я рад, что наконец-то этот вид дискриминации стал приживаться, и надеюсь, что он станет более жёстким и более распространённым в будущем» (Patterson, 1984).

В качестве яростных борцов с креационизмом выступили практически все атеистические общества США. Это упомянутая нами Американская гуманистическая ассоциация, а также Американская атеистическая церковь, Американский этический союз и др. Кроме того, для контроля за деятельностью креационистов были созданы специальные организации, например, *Национальный центр научного образования (National Center for Science Education)*. Их деятельность выразилась в основном в контроле над средствами массовой информации, государственными образовательными учреждениями, научными журналами, которым предписывалось пресекать любые возможности давать слово сторонникам теории творения или интерпретировать научные факты в духе креационизма.

Такое решение касалось даже государственных библиотек. Многочисленные исследования показали, что типичная библиотека высшей школы хорошо укомплектована книгами об эволюции, а также книгами по религии (т.е. по либеральной религии, восточным религиям, оккультным религиям и т.п.), но во всей библиотеке можно найти не более двух-трёх креационных книг. Такое же положение наблюдается и в публичных библиотеках, а в школьных – книги по креационизму не встречаются вообще. Даже в том случае, если книги по креационизму дарят библиотеке и библиотека их принимает, мало шансов на то, что они останутся там надолго. Известен случай, когда одной из библиотек были подарены изданные ИКИ книги, однако через несколько недель обнаружилось, что все они таинственно исчезли! (Моррис, 1993)

Помимо этого, эволюционистами были разработаны специальные инструкции и советы учителям и директорам учебных (научных) учреждений относительно того, как следует действовать, если к ним приходят учиться или устраиваться на работу креационисты, а также предписания о том, как поступать в случае если креационисты предлагают провести дебаты или выступить с лекциями*.

По примеру креационных организаций эволюционисты активизировали и образовательную деятельность среди учащихся школ и вузов. В свет стали регулярно выходить книги, учебники, документальные фильмы, в которых критиковалось учение о творении и отстаивался дарвинизм.

Однако издательская деятельность заметного успеха эволюционистам

* В одном из таких советов, составленных главой Национального центра научного образования, говорится следующее: «Избегайте дебатов. Если местное христианское общество предложит вам выступить в качестве "защитника эволюции" на предстоящих прениях в студенческом городке, пожалуйста, отказывайтесь... Вероятнее всего, вы проиграете» (Scott, 1996).

не принесла. Креационисты незамедлительно реагировали на выход почти каждой серьёзной книги или фильма. Так, в ответ на издание в 1998 г. в США учебника «Учение об эволюции и природа науки» (англ. Teaching about evolution and the nature of science) доктор в области физической химии Университета Виктория (Австралия) *Джонатан Сарфати* опубликовал книгу «Несостоятельность теории эволюции» в 2-х частях (англ. Refuting Evolution, 1999 г.; Refuting Evolution 2, 2002 г.), переведённую на несколько языков и изданную общим тиражом более 500 000 экз. (Сарфати, 2001).

На многосерийный документальный фильм «Эволюция», снятый в 2001 г. телекомпанией PBS-TV, учёные-креационисты ответили 150-страничным критическим обзором приводимых в фильме аргументов в пользу эволюции, а также обвинением в умышленном искажении креационного учения.

Другими словами, чем яростней эволюционисты атакуют креационистов, тем с более сильным сопротивлением они сталкиваются.



Австралийский креационист, доктор наук в области физической химии, мастер спорта ФИДЕ по шахматам Джонатан Сарфати. С 1996 года работает в креационной организации «Международное Служение Творения»

2.2 «Новый атеизм»

Толчком к новому этапу противостояния эволюционизма и креационизма в США косвенным образом послужили трагические события 11 сентября 2001 г. Террористические атаки на башни-близнецы у многих вызвали гнев в отношении религии, последователи которой могли совершить такое чудовищное преступление именем Бога. Как могла религия, предположительно основанная на слове Божьем, заставить людей совершить преступление, в результате которого было уничтожено без всякой причины столько людей (и среди них, несомненно, были те, кто исповедовал ту же религию, что и убийцы)? Этот вопрос сразу возник у очень многих (Ацель, 2015).

Одним из первых на эту трагедию откликнулся писатель *Сэм Харрис*, который через три года после трагедии опубликовал книгу «Конец веры: религия, террор и будущее разума» (англ. The End of Faith: Religion, Terror, and the Future of Reason, 2004 г.), а затем ещё одну книгу «Письмо к христианской нации» (англ. Letter to a Christian Nation, 2006 г.). Его публикации

заложила основу крупного атеистического движения, которое получило название «Новый атеизм». Харрис яростно обрушился на религию, поставив под вопрос её ценность в свете событий 11 сентября. Он утверждал, что вере нет места в современном мире, и она несёт с собой лишь зло и разрушение. Автор писал, что мы никогда не сможем противостоять исламскому экстремизму, если будем и дальше придерживаться наших собственных религиозных верований. По мнению Харриса, бороться с воинствующей религией могут лишь люди, которые отбросили свою веру (Харрис, 2011).

Хотя Харрис не является профессиональным учёным, тем не менее свои нападки на религию он пытается обосновать с научной точки зрения. Например, он пишет: «Все сложные формы жизни на Земле развились из более простых форм в течение миллиардов лет. Это факт, который уже давно не является предметом интеллектуальных споров. Если вы сомневаетесь, что человеческие существа произошли от более ранних биологических видов, то с равным успехом можете не верить в то, что наше Солнце является звездой. Действительно, Солнце не похоже на обычную звезду, но лишь по той причине, что по воле случая оно оказалось относительно близко к Земле».

Вслед за Харрисом на террористическую атаку 2001 г. откликнулся известный английский атеист эволюционист, вице-президент Британской гуманистической ассоциации *Ричард Докинз*, который в течение нескольких десятилетий отстаивал свои атеистические взгляды и пропагандировал эволюционную теорию в научно-популярной литературе и лекциях. Он выпустил книгу «Бог как иллюзия» (англ. *The God Delusion*, 2006 г.), мгновенно ставшую бестселлером. В этой работе Докинз использует сведения из области биологии для научного опровержения бытия Бога. Докинз стремится заменить «Бога» «эволюцией» и показать, что факторы эволюции – выживание самых приспособленных, адаптация к окружающей среде и естественный отбор (предпочтительное половое размножение лучше адаптированных особей) – сами по себе приводят к усложнению жизненных форм, а следовательно, для этого не нужен никакой внешний творец.

Кроме того, очень кратко и бессистемно Докинз утверждает, что и вся Вселенная возникла в результате действия небиологического механизма, который, по мнению автора, весьма схож с биологической эволюцией. Докинз, например, пишет: «Дарвиновская эволюция, в частности естественный отбор... вдребезги разбивает иллюзию замысла в биологии и учит нас с большим подозрением относиться к любым попыткам внедрить идею замысла в физику и космологию».

Помимо этого, Докинз также ополчается против Священного Писания, главным образом – против Ветхого Завета. Цитируя пассажи из Библии, в которых «Бог Авраама», как именует его Докинз, предстаёт мстительным,

жестоким, непредсказуемым и ревнивым существом, автор утверждает, что этот Бог – не более чем «безумный преступник». Докинз не скрывает своего потрясения тем, что разумный мыслящий человек может верить в такого порочного Бога, а затем обрушивается и на Новый Завет, недоумевая, как наделённый разумом человек может всерьёз воспринимать идею непорочного зачатия, воскресения и других чудес. Непорочного зачатия не существует в природе, говорит нам английский популяризатор науки, а мертвецы не оживают и не возносятся на небо. Методом получения информации о мире может быть только научное наблюдение, но никак не религиозное откровение.

Однако в своей полемике Докинз не пренебрегает и ненаучной аргументацией. Например, он считает, что Гитлер был не так плох, как Калигула (откуда это известно автору?), и что сексуальное насилие над детьми не так страшно, как их приобщение к религии. Относительно сексуального насилия Докинз утверждает, что говорит о нём, основываясь на собственном опыте. В детстве он сам подвергся сексуальному насилию, но это привело лишь к преходящему стыду и смущению, а приобщение к религии и воспитание в религиозном духе причиняют ребёнку намного больший вред.

Вся книга Докинза проникнута убеждением в том, что религия не только плоха, но и глупа. Религиозные люди, утверждает Докинз, не заслуживают никакого уважения.

Тем не менее, бесстрастно изобличив безумие религии, Докинз избегает критиковать близкую ему англиканскую церковь (он даже осторожно хвалит её служителей) и все восточные религии, которые он считает скорее образом жизни, нежели настоящими религиями. На изобретённой им самим шкале атеизма от 1 до 7 (1 соответствует абсолютной вере в Бога, а 7 – полному неверию), он поставил себе 6, очевидно желая себя подстраховать (Докинз, 2015; Ацель, 2015).

Через год после выхода в свет книги Докинза его эстафету подхватил ещё один «Новый атеист», американский журналист, публицист и писатель *Кристофер Хитченс* (1949–2011), опубликовавший книгу «Бог не любовь. Как религия всё отравляет» (букв. «Бог не велик», англ. *God is not Great*,



Сэм Харрис – один из лидеров и основоположников движения «Новый атеизм»

2007 г.; рус. пер. 2011 г.). Основным объектом критики Хитченса были, по его выражению, «три великих монотеизма» – авраамические религии (христианство, ислам и иудаизм). По мнению Хитченса, религия – одна из причин возникновения фашизма, сталинизма и северокорейского тоталитаризма. Подобно Докинзу, Хитченс тоже охотно иллюстрирует книгу личными воспоминаниями о порочности всех религий: «Я был прихожанином греческой православной церкви по причине, которая многих заставляет соблюдать те или иные религиозные обряды: я хотел угодить своей греческой теще и своему греческому тестю. Архиепископ, который крестил и венчал меня в один и тот же день, заработав таким образом вдвое больше обычного, позднее активно поддерживал и собирал деньги для единоверцев и военных преступников по имени Радован Караджич и Ратко Младич, чьи стараниями заполнены бесчисленные братские могилы по всей Боснии. Когда я женился в следующий раз, меня венчал раввин-реформист, имевший слабость к Эйнштейну и Шекспиру. С этим человеком у меня было немного больше общего. Но даже он отдавал себе отчет в том, что его гомосексуализм, в принципе, есть тяжкое преступление, за которое основатели его религии забивали людей камнями. Что до англиканской церкви, в которой я прошёл своё первое крещение, то в наши дни она может показаться жалкой овечкой. Но как прямая наследница организации, всегда имевшей тесные связи с монархией и получавшей финансовую поддержку от государства, она несёт историческую ответственность за крестовые походы, за гонения на католиков, евреев и диссентеров, а также за борьбу против научного познания» (Хитченс, 2011).

Совсем недавно некоторые из «Новых атеистов» признали, что одних только биологических наук и наук об эволюции недостаточно для подкрепления аргументов, поняв, что «творение» должно было коснуться и неодушевленного мира, который предшествовал органическому миру и был его материальным источником. «Новые атеисты» попытались расширить свою аргументацию, как это сделал Докинз, чтобы показать, что и вся Вселенная могла возникнуть без участия Бога. Для того чтобы это сделать, они обратились к физике.

Первой пробой пера на этом поприще «научного атеизма» стала книга «Вселенная из ничего: почему в мире существует нечто, кроме пустоты» (англ. *A Universe from Nothing: Why There Is Something Rather than Nothing*, 2012 г.), написанная *Лоуренсом Крауссом* и ставшая бестселлером. Автор, дипломированный физик, утверждал, что к написанию книги его побудили беседы с Хитченсом, который попытался вникнуть в проблемы физики и космологии, чтобы эффективно использовать понятия этих наук в своих сочинениях. Но, к несчастью, Хитченс умер до того как успел воспользо-



«Новый атеист», популяризатор эволюционного учения и яростный борец с креационизмом Ричард Докинз (слева) и его оппонент, американский учёный-генетик Френсис Коллинз (в центре), и биофизик, профессор Алистер Макгреграт (справа)

ваться полученными знаниями и написать обещанное Крауссу предисловие. Правда, послесловие к книге Краусса написал Докинз.

Краусс утверждает, что Вселенная возникла «из ничего», исключительно из чистых «законов физики». Книга начинается с пересказа общеизвестных фактов из истории современной космологии, начиная с открытия расширения Вселенной, сделанного в 1929 г. Хабблом, и заканчивая таким же важным, сделанным в 1998 г., открытием, согласно которому расширение Вселенной ускоряется. Затем Краусс, прибегнув к данным квантово-механической теории, приходит к выводу, что полная энергия Вселенной в сумме тождественно равна нулю, откуда заключает, что космос возник из «ничего». (Хотя Краусс не объясняет, откуда ему известно, что суммарная энергия Вселенной в точности равна нулю). Говоря о законах физики, он утверждает, что «квантовая механика говорит нам, что законы физики должны существовать». Хотя на чём основано это утверждение, опять-таки остаётся непонятным, поскольку общеизвестно, что квантовая механика ничего подобного не утверждает (Ацель, 2015).

В 2010 г. Сэм Харрис опубликовал ещё одну книгу «Моральный ландшафт» (англ. *The Moral Landscape: How Science Can Determine Human Values*), в которой утверждал, что мораль и нравственность проистекают не из религии, а развиваются самостоятельно. Этот же взгляд отражён в сочинениях философа Дэниела Деннетта, который считает, что эволюционная психология исчерпывающе объясняет развитие сознания и нравственности, и поэтому нет никакой нужды в «Священном Писании», которое учило бы нас, как надо себя вести...

2.2.1 Ответ на вызов «Нового атеизма». По своей сути «Новый атеизм» – агрессивное и воинствующее течение, враждебно относящееся к верующим. Его поборники считают религию злом и не стесняются громко и напористо говорить об этом вслух. Независимо от того, являются ли «Новые атеисты» учёными или нет, они очень часто используют науку в своих целях.

Разумеется, такая атака, особенно с использованием научных аргументов, вызвала массу критических публикаций. В ответ на книгу Р. Докинза «Бог как иллюзия» американский генетик, директор Национального научно-исследовательского института «Геном человека» *Френсис Коллинз* написал ответную – «Доказательство Бога. Аргументы учёного» (англ. *The Language of God: A Scientist Presents Evidence for Belief*, 2006 г.), в которой рассказал, что его как учёного-генетика заставляет верить в существование Бога. «Если вы верующий, – пишет Коллинз, – и вас беспокоит, что наука разрушает веру, насаждая атеистическое миропонимание, то, надеюсь, эта книга убедила вас в возможности гармонии между верой и наукой. Если Бог создал всю Вселенную, имея при этом определённый план, связанный с появлением человека, если Он стремится к общению с нами – людьми и вложил в нас Нравственный закон как свидетельство Своего присутствия, вряд ли для Него опасны попытки наших слабых умов понять величие Его творения. В этом контексте наука может быть формой почитания Бога. Поистине верующие должны стремиться к тому, чтобы быть в первых рядах охотников за новым знанием. Верующим стоит следовать призыву Коперника, нашедшего в открытии того, что Земля вращается вокруг Солнца, повод прославить, а вовсе не преуменьшить величие Бога: "Знать чудеса Бога, постигать Его мудрость, величие и могущество; оценивать по достоинству удивительное действие Его законов – безусловно, всё это должно быть радостным и достойным способом почтить Всевышнего, которому невежество не может быть приятнее знания"» (Коллинз, 2008).

Ещё одним учёным, взявшимся за критический анализ произведений Ричарда Докинза, стал британский биохимик и биофизик, профессор *Алистер Макграт*. Его перу принадлежат книги «Бог Докинза: гены, мемы и смысл жизни» (англ. *Dawkins' God: Genes, Memes, and the Meaning of Life*, 2004 г.) и «Докинз как иллюзия: атеистический фундаментализм и отказ от сверхъестественного» (в соавторстве со своей супругой, психологом Джоанной Макграт) (англ. *The Dawkins Delusion? Atheist Fundamentalism and the denial of the divine*, 2007 г.). Макграт скрупулёзно анализирует буквально каждое положение Докинза и пытается глубоко проникнуть в идею книги и мотивировку автора. «До последнего времени западный атеизм терпеливо ждал, полагая, что вера в Бога попросту вымрет. Но теперь в нём ясно

видна волна паники. Вера в Бога отнюдь не собирается вымирать – напротив, она переживает подъём и, похоже, оказывает ещё большее влияние и в обществе, и в частной жизни. Книга "Бог как иллюзия" отражает глубокое беспокойство по этому поводу. Отчасти оно связано с сильной неприязнью к религии, но есть и какая-то более глубокая причина, часто не замечаемая в пылу дебатов. Эта причина – страх за обоснованность самого атеизма, которая тоже находится под вопросом. Может быть, неожиданное возрождение религии убеждает многих в том, что атеизм как мировоззрение сам по себе содержит фатальный дефект? Вот чем на самом деле обеспокоен Докинз. Под маской резкой и агрессивной риторики его книги скрывается глубокая неуверенность в общественном признании атеизма. "Бог как иллюзия" – книга, предназначенная скорее для атеистов, чья вера поколебалась, чем для объективной и скрупулезной дискуссии с верующими или находящимися в поисках истины людьми (может быть, это связано с тем, что автор и сам не до конца уверен в своём атеизме?). Ритуальные стереотипы о религии на верующих действуют скорее отталкивающе, а явная пристрастность манифеста Докинза станет значительной помехой для того, чтобы принять его аргументы и опасения всерьёз. Правдоискатели, не считающие себя религиозными, вероятно, также будут шокированы агрессивной риторикой, смешением личных религиозных убеждений и объективного доказательного подхода, запугивающим и издевательским тоном в отношении "упёртых верунов", а также явным намерением автора не видеть в религии ничего, кроме сплошной ошибки», – пишет Макграт.

На многочисленные издания Докинза, где он касается эволюционной теории, ответил и известный креационист *Джонатан Сарфати*. Он опубликовал сразу две книги: «В соответствии с замыслом» (англ. *By Design: Evidence for nature's Intelligent Designer – the God of the Bible*, 2008 г.) и «Величайшая мистификация. Опровержение взглядов Р. Докинза на эволюцию» (англ. *The Greatest Hoax on Earth? Refuting Dawkins on Evolution*, 2010 г.). Обе книги призваны показать, что эволюционная теория ненаучна, а многие научные открытия свидетельствуют в пользу творения.

Американский и израильский математик *Амир Ацель* (1950–2015) в своей книге «Почему наука не отрицает существование Бога?» (англ. *Why Science Does Not Disprove God*, 2014 г.) взялся оспаривать «научные» аргументы в пользу атеизма сразу троих «Новых атеистов»: Р. Докинза, К. Хитченса и Л. Краусса. Ацель популярно объясняет, почему вера в Бога и эмпирическая наука отнюдь не исключают друг друга и что на самом деле в своих книгах доказывают «Новые атеисты». «Докинз, Краусс, покойный Хитченс, Харрис и Деннетт, – пишет А. Ацель, – объединены общей целью и всячески поддерживают друг друга. Проблема заключается в том, что в

их сочинениях не используется чистая наука для выяснения объективной истины о Вселенной. Скорее их науку можно назвать тенденциозно направленной и подчинённой одной цели – опровержению существования Бога. Отсюда и необъективность большинства подобных сочинений. Авторы искажают факты, подгоняют их под выгодные цели, уподобляясь учёным, которые по заказу фармацевтических компаний за большие деньги пишут хвалебные отзывы о весьма сомнительных лекарствах» (Ацель, 2015).

Несомненно, движение «Новых атеистов» подняло новую бурную волну полемики между наукой и религией, эволюционизмом и креационизмом, которой не было со времён «Обезьяньего процесса» Скопса.

Интересно, что в дискуссию с «Новыми атеистами» вступили не только креационисты или просто верующие люди, но и те учёные, которые ни креационных, ни религиозных взглядов не разделяют, но при этом в корне не согласны с «научной» аргументацией «Нового атеизма». Так, например, философ-эволюционист *Майкл Руз* написал, что «книга Докинза "Бог как иллюзия" заставила меня стыдиться, что я атеист». И далее: «Я отношусь к этой книге так же критично, как к работам о разумном замысле авторов вроде Майкла Бихи, хотя я, как агностик, ближе к Докинзу и на 99% согласен с его выводами. Но эта книга – просто глупость, политическая катастрофа и к тому же неприемлема в научном плане. Если бы кто-то говорил о биологии и эволюции в таком тоне, в каком Докинз говорит о теологии, реакция Докинза была бы беспощадной. Хороший учёный глубоко исследует предмет, о котором он собирается писать. Этого Докинз не сделал. Он не философ и не теолог. Я, к примеру, не биолог, но, по крайней мере, прежде чем писать, я глубоко изучаю свой предмет... Книга Докинза подтверждает мою оценку теории эволюции как псевдорелигии. Его секулярный гуманизм также имеет квазирелигиозные характеристики».

Другой философ-атеист, *Терри Иглтон*, профессор теории культуры в Манчестерском университете, начал свой обзор книги Докинза такими словами: «Представьте себе, что кто-то разглагольствует о биологии, предварительно прочитав один только "Справочник по птицам Великобритании", и вы примерно поймёте, что значит читать рассуждения Докинза о теологии... Воображает ли он, как нахальный молодой адвокат, что можно победить своих оппонентов, пребывая в самодовольном невежестве относительно их сильнейших аргументов? Похоже, что теологи иногда говорили Докинзу, что он придумывает себе воображаемых противников, чтобы потом эффективно сбивать их с толку (это обвинение он опровергает в своей книге); но что касается именно книги "Бог как иллюзия", они абсолютно правы» (Сарфати, 2011).

В заключение хотелось бы отметить, что «Новый атеизм» оказался новым только для западной публики. В России и других странах СНГ он не вызвал практически никакого отклика. Это и понятно: в среде «Новых атеистов» наша страна жила по меньшей мере 70 лет, и мы прекрасно знакомы с атеистической философией. Найти в философии западных атеистов что-либо новое довольно сложно.

3. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В ЕВРОПЕ



Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПА-СЕ) в 2007 г. приняла резолюцию против распространения креационной модели мироздания в государственных учебных заведениях ЕС

В странах Европейского союза (ЕС) ситуация, складывающаяся вокруг креационизма и эволюционизма, на сегодняшний день почти такая же, как и в США. Между двумя течениями идёт постоянная борьба за статус в науке и образовании. Креационисты с таким же усердием добиваются введения в школьную программу теории творения (в качестве научной альтернативы дарвинизму), с каким дарвинисты стремятся этому

воспрепятствовать. Причём, как и в США, борьба ведётся не путём научных баталий, а с помощью юридических актов. Так, в 2004 г. министр образования Сербии Л. Чович приняла решение, согласно которому сербские школьники смогут знакомиться с содержанием книги Ч. Дарвина «Происхождение видов» только одновременно с изучением креационизма. По её мнению, эти доктрины должны рассматриваться вместе, поскольку обе они догматичны. Однако под сильным давлением эволюционистов это решение было отменено. Подобного рода попытки введения креационизма в школьные программы предпринимались и в других странах Европы: Великобритании, Бельгии, Франции, Германии, Польши, Италии, Испании, Греции, Нидерландах, Швеции, Швейцарии и др.

В ответ на это в 2006 г. учёные-эволюционисты ЕС составили коллективное письмо в Парламентскую Ассамблею Совета Европы (ПАСЕ), в котором требовали на законодательном уровне воспрепятствовать проникновению креационизма в государственные учебные заведения. Голос эволюционистов был услышан: в 2007 г. ПАСЕ приняла резолюцию под названием «Опасность креационизма для образования», которая призывает всячески препятствовать проникновению учения о творении мира в государственные школы стран ЕС. «Некоторым людям творение как предмет религиозной веры даёт смысл существования. Тем не менее Парламентская Ассамблея обеспокоена возможностью нездоровых последствий распространения идей креационизма в рамках нашей образовательной системы

и последствиями этого распространения для наших демократических государств. Если мы не примем необходимые меры, креационизм может стать угрозой правам человека, имеющим для Совета Европы ключевое значение», – говорится в резолюции (Кругляков, 2008). Резолюция носит рекомендательный характер, за неё проголосовало 48 членов Ассамблеи, 25 – против, и 3 воздержались (представитель Российской Федерации голосовал против).

Но, несмотря на все ожидания эволюционистов, резолюция ПАСЕ восторга в обществе не вызвала, да и особого внимания не привлекла. Как видно из текста резолюции, Европарламент больше беспокоила не научная сторона вопроса (научные аргументы «за» и «против» на заседании Ассамблеи не рассматривались), а права человека (хотя из текста резолюции непонятно, в чём, по мнению членов парламента, состоят «нездоровые последствия» обретения людьми «смысла своего существования» и каким правам человека угрожает креационизм). Потому уже в 2008 г. глава отдела образования Королевского научного общества М. Рейс призвал включить креационизм в национальную школьную программу, так как, по его утверждению, «в Великобритании с каждым годом увеличивается процент детей из семей, которые не принимают "научную" версию возникновения Вселенной и эволюции видов». 3 

ОПАСНОСТЬ КРЕАЦИОНИЗМА ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ

The Dangers of Creationism in Education

Резолюция 1580 (2007) Парламентской Ассамблеи Совета Европы

3 1. Целью данной резолюции не является поставить веру под вопрос или бороться против неё – право на свободу вероисповедания этого не допускает. Целью является предостеречь от определённой тенденции подменить науку верованием. Необходимо отделять веру от науки. Они не находятся в антагонистических отношениях и могут сосуществовать. Не следует противопоставлять веру и науку, но нельзя допускать, чтобы вера противопоставляла себя науке.

2. Некоторым людям идея Творения как предмет религиозной веры даёт смысл существования. Тем не менее, Парламентская Ассамблея обеспокоена возможностью нездоровых последствий распространения идей креационизма в рамках наших образовательных систем, и тем, как это отразится на наших демократических государствах. Если мы не примем необходимые меры, креационизм может стать угрозой правам человека, имеющим для Совета Европы ключевое значение.

3. Креационизм, возникший как отрицание эволюции биологических видов в ходе естественного отбора, на протяжении длительного периода времени был почти исключительно американским феноменом. Сегодня идеи креационизма прокладывают себе дорогу в Европе, и их распространение охватило многие государства-члены Совета Европы. 

4. Главной мишенью современных креационистов, большинство из которых исповедуют христианство или ислам, является образование. Они пытаются сделать всё возможное для того, чтобы их идеи были включены в школьную образовательную программу. Однако креационизм не может претендовать на то, чтобы быть научной дисциплиной.

5. Креационисты ставят под сомнение научный характер определённых областей знания и утверждают, что эволюционная теория является лишь одной из интерпретаций наряду с другими. Они обвиняют учёных в том, что те не предъявляют достаточно очевидных доказательств обоснования научности эволюционной теории. Напротив, креационисты отстаивают в качестве научных свои утверждения, ни одно из которых не подвергается объективному анализу.

6. Мы являемся свидетелями распространения образа мышления, который бросает вызов надёжно установленным знаниям о природе, эволюции, нашем происхождении и нашем месте во Вселенной.

7. Существует реальная угроза путаницы в головах учеников между тем, что относится к убеждениям, верованиям и разного рода идеалам, и тем, с чем имеет дело наука. Установка «всё может быть» может казаться привлекательной и толерантной, но в действительности является опасной.

8. Креационизм противоречив во многих отношениях. Теория «разумного замысла» (“intelligent design”), являющаяся новейшей, усовершенствованной версией креационизма, допускает определённую степень эволюции. Однако теория «разумного замысла», представленная в более утончённой форме, стремится представить свой подход в качестве научного, и в этом состоит её опасность.

9. Ассамблея постоянно настаивает на первостепенной важности науки. Наука сделала возможными значительные достижения в сфере жизнедеятельности и условий труда и является важным фактором экономического, технологического и социального развития. Теория эволюции не имеет никакого отношения к божественному откровению и основывается на фактах.

10. Креационизм утверждает, что он основывается на строго научных данных. В действительности же креационисты оперируют тремя типами утверждений: чисто догматическими; заведомо искажённым цитированием научных положений, порой иллюстрируемыми удивительными фотографиями; мнениями более или менее известных учёных, большинство из которых не являются специалистами в данной области. С помощью этих приёмов креационисты пытаются привлечь к себе внимание несведущих в науке людей и породить смятение и путаницу в умах.

11. Эволюционная теория имеет отношение не только к вопросу о происхождении человека и популяций. Её отрицание может привести к серьёзным негативным последствиям для развития наших обществ. Достижения в области медицины, имеющие своей целью борьбу с инфекционными заболеваниями, такими как СПИД, невозможны, если отрицать принципы эволюции. Без понимания механизма эволюции мы не можем адекватно оценить те риски, которые повлекут за собой уменьшение биологического разнообразия и климатические изменения.

12. Наш современный мир имеет долгую историю, важной частью которой является развитие науки и технологий. Однако научный подход до сих пор не осмыслен до конца и это способствует развитию всевозможных видов фундаментализма и экстремизма. Тотальное отрицание науки – определённо одна из самых серьёзных угроз правам человека и гражданским правам.

13. Война против теории эволюции и её сторонников чаще всего принимает формы



религиозного экстремизма, который связан с экстремистскими праворадикальными движениями. Креационистские движения включают в себе реальную политическую силу. Факт тот, и этому есть много примеров, что некоторые защитники последовательного креационизма готовы заменить демократию теократией.

14. Все ведущие представители главных монотеистических религий занимают более сдержанную позицию. К примеру, Папа Бенедикт XVI, как и его предшественник Папа Иоанн Павел II, превозносит сегодня роль науки в развитии человечества и признаёт, что теория эволюции – «больше чем просто гипотеза».

15. Преподавание всех научных данных, связанных с эволюционизмом как фундаментальной научной теорией, является, таким образом, ключевым моментом для будущего наших обществ и демократических государств. В силу этого эволюционная теория должна занимать центральное место в учебном плане и особенно в программе преподавания научных дисциплин, до тех пор пока она, подобно любой другой научной теории, будет способна выдерживать тщательную научную проверку. Эволюция работает везде – от возникновения бактерий, устойчивых к антибиотикам, до появления мутировавших насекомых, не реагирующих на пестициды, в результате неумеренного применения этих препаратов в медицине и сельском хозяйстве.

16. Совет Европы придаёт большое значение важности преподавания культуры и религии. Во имя свободы слова и личных убеждений идеи креационизма, как и всякое другое теологическое положение, вполне могут быть представлены в качестве дополнения к культурному и религиозному образованию, но они не могут претендовать на признание их научными.

17. Наука воспитывает в нас строгость мышления. Она не стремится объяснить «почему вещи существуют», но даёт нам понимание того, как они существуют.

18. Исследование роста влияния креационизма показывает, что спор между креационизмом и эволюционизмом выходит далеко за рамки интеллектуальной полемики. Если мы не предпримем необходимых мер, ценности, являющиеся ключевыми для Совета Европы, окажутся под непосредственной угрозой со стороны креационистских фундаменталистов. Одна из задач парламентариев Совета Европы заключается в том, чтобы реагировать до того, как будет слишком поздно.

19. Парламентская ассамблея настоятельно призывает государства-члены Совета Европы, и в особенности руководителей в сфере образования к следующему:

19.1. защищать и развивать научное знание;

19.2. усилить преподавание основ науки, её истории, эпистемологии и методологии вместе с изучением объективных научных знаний;

19.3. делать науку понятнее и привлекательнее, показывать её связь с реальностями современного мира;

19.4. твёрдо противостоять преподаванию креационизма как дисциплины, имевшей бы такой же научный статус, что и теория эволюции, и в целом не допускать презентации креационистских идей в какой-либо дисциплине, не являющейся религиозной;

19.5. способствовать преподаванию эволюционизма как фундаментальной научной теории в рамках школьной учебной программы.

20. Ассамблея приветствует тот факт, что 27 Академий Наук государств-членов Совета Европы в июне 2006 года подписали декларацию о преподавании эволюционизма, и призывает все государства, которые до сих пор этого не сделали, также подписать данную декларацию.

4. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ НА ВОСТОКЕ

В странах Северной Африки, Ближнего и Дальнего Востока ситуация с двумя версиями происхождения мира несколько иная. По данным опроса 2007 г., в теорию Дарвина верят 8% египтян, 11% малазийцев, 14% пакистанцев, 16% индонезийцев и 22% турок. В некоторых странах Востока о Дарвине и эволюции не знают практически ничего. А в отдельных странах (например, в Саудовской Аравии) преподавание эволюции вообще находится под полным запретом.

4.1 Турция – центр восточного креационизма

Почти во всех странах этого региона креационизм занимает привилегированное положение. Центром восточного креационизма является Турция. В Стамбуле расположена крупная креационная организация «Фонд научных исследований» (тур. *Bilim Araştırma Vakfı*, BAV), которая активно распространяет теорию творения не только на Востоке, но и на Западе, сотрудничая с европейскими и американскими креационными обществами.

В 1985 г. в Турции было введено обязательное преподавание креационизма в школе, причём инициатором этого нововведения являлось правительство страны. Это способствовало резкому росту популярности этой теории.

Однако в 2006 г. учёные-эволюционисты Турции выступили с требованием запретить преподавание креационизма. Но правительство ответило отказом. Министр образования пояснил, что «эволюционная теория пересекается с атеизмом, теория божественного сотворения – с религиозными представлениями». «Учитывая тот факт, что, по данным соцопросов, лишь

1% жителей Турции являются атеистами, изъятие из программы теории сотворения будет равносильно введению цензуры», – отметил он.

Защищая позиции креационизма, турецкие учёные и государственные деятели акцентируют внимание общественности главным образом на том, что теория эволюции лежит в основе идеологии коммунизма и фашизма, а так-



В мусульманском мире позиции креационизма довольно сильны



Турецкий креационист и известный общественно-политический деятель в исламском мире Аднан Окта́р (псевд. Харун Яхья), автор книги «Атлас происхождения жизни»

же воспитывает лояльное отношение к безнравственности, что неприемлемо для культуры исламских государств.

Самым известным креационистом в Турции, да и во всём исламском мире, является основатель и глава организации «Фонд научных исследований» Аднан Окта́р (псевдоним Харун Яхья). Аднан Окта́р также является крупным мусульманским общественно-политическим деятелем, владеет телеканалом, издательским домом Global. Автор около 300 книг по политической, научной и религиозной проблематике. Его книги переведены более чем на 60 языков. На основе его работ было создано 550 веб-сайтов на 43 языках, 200 из них – на турецком. Эти сайты привлекают в среднем более чем 4 млн посетителей в месяц. Документальное видео на основе этих работ регулярно транслируют более чем 100 телевизионных станций в различных странах. О его активной деятельности часто упоминается в журналах National Geographic, Science, New Scientist, NSCE Reports.

В области креационизма большую популярность приобрёл его фундаментальный труд – «Атлас происхождения жизни» (англ. The Atlas of Creation) в 4-х томах (1-й том вышел в 2006 г, 2-й и 3-й – в 2007 г., 4-й – в 2012 г.). Первый том содержит более 800 глянцевых страниц и весит 5,4 кг. Основная его часть – иллюстрации ископаемых древних форм, обнаруженных палеонтологами всего мира в окаменелостях, которые приведены в сравнении с современными организмами. Этим автор хотел продемонстрировать практически полное отсутствие каких-либо изменений у организмов, которые, согласно оценке эволюционистов, жили сотни миллионов лет назад. Атлас был переведен на английский, немецкий, китайский, французский, итальянский, русский и другие языки. Харун Яхья бесплатно ра-

зослал десятки тысяч экземпляров первого тома атласа в ведущие научно-исследовательские институты и университеты США, Европы и некоторых других стран мира, а также разместил электронный вариант в свободном доступе в интернете. Эта акция наделала много шума в среде эволюционистов. В атласе специалисты обнаружили некоторые неточности. (Эта книга демонстрировалась во время заседания ПАСЕ по делу о противодействии распространению креационизма в Европе). Но автор в целом уверен в своей правоте. В 2008 г. он предложил 10 млн турецких лир (около 3,4 млн долларов США) любому, кто найдёт ископаемое переходное звено, демонстрирующее эволюцию.

Те твёрдые позиции, которые занимает креационизм на Востоке, были достигнуты во многом благодаря просветительской деятельности Аднана Окта. После террористического акта 11 сентября 2001 г. Аднан Октар стал призывать к диалогу представителей различных вероисповеданий, он периодически проводит мероприятия с целью укрепления межрелигиозных взаимоотношений, а также продолжает активно заниматься просветительской деятельностью.



С 2017 учебного года из школьной программы Турции исключена материалистическая теория происхождения и эволюции видов

Турецкие школы – не место для изучения теории Дарвина.

Очередная громкая победа креационизма над эволюционизмом в Турции произошла в 2017 г. В этом году в школьную образовательную систему была введена новая программа, в которой эволюционной теории Ч. Дарвина места не нашлось. Работа над новой программой велась многие годы. По словам министра образования Турции Исмета Йылмаза, дарвиновская эволюция не подтверждена наукой и является лишь теорией.

«Труды Дарвина – это всего лишь теория, так говорит наука. Точно такая же теория, как и теория Большого взрыва в физике. Это требует отдельного обсуждения», – пояснил министр. Совет по учебным программам считает, что ученики «слишком молоды, чтобы понять спорные предметы».

Изучать дарвинизм можно будет после окончания школы на стадии бакалавриата, т.е. учащимся не моложе 18 лет. Место эволюционной теории в школе займёт раздел о влиянии условий окружающей среды на генетические изменения.

4.2 Ассоциация креационистов Южной Кореи

Довольно весомые позиции креационизм занимает в Южной Корее. Созданная в 1981 г. Ассоциация креационистов Южной Кореи (АКЮК) (Korea Association for Creation Research), успешно осуществляет свою научную и просветительскую деятельность по всей стране и даже за её пределами (США, Японии, Индонезии и др.). Более половины членов общества имеют учёную степень.

В 2012 г. «Общество по исправлению учебников», являющееся ответвлением АКЮК, направило петицию в Министерство образования с требованием удалить из учебников примеры эволюции, которые, по их мнению, не соответствуют действительности. В частности, общество требовало удалить информацию об археоптериксе, как предке современных птиц (её статус в палеонтологии недавно был изменён) и схему исторического развития лошади, которая уже давно не соответствует палеонтологическим данным. По словам Ли Кван Вона, главы «Общества по исправлению учебников», «некоторые аспекты эволюционной теории в корейских школьных учебниках не корректировались с 1950-х годов», так что целью петиций было привести их в соответствие с современным уровнем знаний. Его поддержал и профессор генетики Сеульского национального университета Юн Дай Ик: «Часто авторы учебников пренебрегают новыми данными относительно теории эволюции, так что некоторые из них даже ссылаются на давно опровергнутый биогенетический закон Геккеля».

Петиция вызвала серьёзную шумиху в обществе, информация об этом просочилась даже на страницы журнала Nature. Некоторые издательства заявили о том, что они пойдут навстречу требованиям Общества: скорректируют информацию об археоптериксе и уберут устаревшие диаграммы, касающиеся эволюции лошадей. Одно из издательств заявило, что в будущем заменит такую диаграмму схемой эволюции китов. Эволюционисты страны выразили протест: хотя их мало волновала устаревшая информация в учебниках, но они единодушно выступили против пересмотра учебников по требованию креационистов (Soo Bin Park, 2012).

Следует отметить, что по опросам 2009 г. почти 1/3 населения страны



Несмотря на высокую популярность в Южной Корее креационизма, эта страна продолжает оставаться мировым лидером в области высоких технологий

не верит в эволюцию (41% считает, что нет достаточных научных доказательств в её поддержку, 39% заявили, что она противоречит их религиозным убеждениям, и 17% не понимают теории). Ещё одни опросы показали, что 40% учителей биологии согласились с утверждением, что “большая часть научного сообщества сомневается в реальности эволюции” и 50% не согласны, что “современные люди являются продуктом эволюционного процесса”. При этом Ю. Корея входит в число мировых технологических держав. По паритету покупательной способности государственные расходы на науку в Ю. Корее отстают только от США, Германии и Японии. Таким образом эта страна продемонстрировала, что вера в библейскую историю творения вовсе не является тормозом в развитии науки, как это утверждают адепты дарвинизма.

5. ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И КРЕАЦИОНИЗМ В РОССИИ

В России и других странах бывшего Советского Союза креационизм получил основной толчок к своему развитию в начале 1990-х гг., когда появилась религиозная свобода и начались демократические преобразования. В это время на русский язык были переведены фундаментальные работы западных креационистов. Это прежде всего книга Г. Морриса «Библейские основания современной науки», Д. Гиша «Учёные-креационисты отвечают своим критикам» и учебник немецких учёных-креационистов Р. Юнкера и З. Шерер «Происхождение и развитие жизни на Земле».

5.1 Креационные организации в России

Христианский научно-апологетический центр. В 1990 г. в городе Симферополе (Республика Крым) была создана крупнейшая креационная организация «Христианский научно-апологетический центр» (ХНАЦ), представляющая собой объединение учёных и специалистов, занимающихся распространением библейской версии появления мира. Руководителем Центра является физик, доктор прикладного богословия *Сергей Головин*. Центр проводит лекции, семинары и конференции по различной проблематике взаимоотношений науки и религии, эволюционизма и креационизма. Ежегодно проводится научный симпозиум «Человек и христианское мировоззрение». Центром организованы и постоянно действуют очные и заочные учебные курсы для студентов христианских колледжей и университетов. ХНАЦ издаёт собственную и переводную литературу по креационизму, а также ведёт собственную периодику для различных категорий читателей (в том числе детский журнал «Творец»), занимается развитием мультимедиа – переводит на русский язык зарубежную видеопродукцию, а также выступает создателем телевизионных и видеопроектов. Научно-популярные и художественные фильмы неоднократно становились лауреатами различных киноконкурсов, а телеви-



Сергей Головин – президент Христианского научно-апологетического центра

зионные программы регулярно транслируются по христианским телеканалам. Центр проводит активную работу по популяризации креационизма в интернете. В 2001 г. был создан веб-сайт с обширной библиотекой и интернет-магазином, ведётся активная работа в социальных сетях. В настоящее время идёт строительство здания учебно-рекреационного комплекса ХНАЦ в Крыму.



Миссионерско-просветительский центр «Шестоднев» – креационная организация Русской православной церкви

были организованы регулярные конференции по креационизму и налажен выпуск сборников статей, среди которых есть публикации известных российских и зарубежных учёных – биологов, геологов, физиков, химиков и др. Руководитель Центра – кандидат геолого-минералогических наук *Константин Буфеев*. Однако в последнее время деятельность Центра в этом направлении существенно затормозилась в связи с изменившейся официальной политикой РПЦ по поводу креационизма (см. ниже). Там не менее он продолжает работать и выпускать сборники работ в электронном виде.

5.2 Креационизм в школьном учебнике

В 2005 г. в истории российского образования произошло громкое событие: в свет вышел первый альтернативный школьный учебник креационной направленности *«Общая биология» для 10–11-х классов* (автор – Сергей Вертьянов). Учебник содержал базовый материал общеобразовательной программы по общей биологии, утверждённой Министерством образования РФ, в том числе и весь материал по теории эволюции и абиогенному происхождению жизни (как и в стандартных учебниках), однако преподносился он в критическом свете, отмечались слабые стороны теории эволюции и до сих пор недоказанные положения. Всё было бы хорошо, но проблема возникла с тем, что эволюционное учение в учебнике дискредитировалось с помощью не только научных аргументов, но и богословских. В материале присутствовали цитаты из Библии и даже выдержки из трудов отцов православной церкви, а также такие выражения, как: «Наука постепенно приходит к признанию истинности Священного Писания». Разуме-

Центр «Шестоднев». В 2000 г. в Русской православной церкви по указу патриарха Алексия II был создан миссионерско-просветительский центр «Шестоднев», одними из направлений деятельности которого стали распространение креационного учения и научная полемика с эволюционистами. Под эгидой Центра

ется, Министерство образования не смогло дать гриф «Одобрено». Кроме этого, учебник содержал огромное количество ошибок и неточностей, что вызвало возмущение среди учёных. Издание стало активно обсуждаться в печати, и отзывы были в большинстве отрицательные.

Тогда автор обратился за помощью к известному генетику, академику РАН, заслуженному профессору МГУ, директору Института общей генетики, лауреату Государственной премии *Юрию Петровичу Алтухову*. Алтухов согласился переработать и исправить все неточности в учебнике. К работе над учебником были подключены и другие учёные: сотрудники РАН, МГУ и др. В итоге в 2006 г. вышло второе переработанное издание учебника под общей редакцией академика Ю. Алтухова. 4 ↘

В своём предисловии к учебнику Алтухов написал следующее: «Перед вами первый учебник биологии, не стеснённый материалистическими рамками. Мы возвращаемся к Богу, на протяжении столетия вычеркнутому из нашей жизни. Минувший атеистический век крайне пагубно отразился на развитии биологии, ряда естественных наук и самого человека. В угоду вседовлеющему материализму положения гипотезы эволюции возводились в догматы, противоречащие научным фактам. Бога заменил в умах поколений "всемогущий" естественный отбор. Ответственность за эту подмену в



Алтухов Юрий Петрович (1936–2006) – российский учёный-генетик, профессор МГУ, член-корреспондент АН СССР (с 1990 г.), академик РАН (с 1997 г.). Специалист в области популяционной, экологической, биохимической генетики. Открыл явление генетического мономорфизма видов и оптимального генетического разнообразия популяций. Обосновал концепцию си-

стемной организации популяций. Теоретически и экспериментально обосновал новые подходы к сохранению и рациональному использованию биологических ресурсов. Создал научную школу в области популяционной генетики, опубликовал более 250 работ, в том числе четыре монографии, две из них изданы в Великобритании. Под его руководством защищено 45 кандидатских и 10 докторских диссертаций. С 1972 г. работал в Институте общей генетики им. Н. Вавилова РАН, с 1992 г. по 2006 г. являлся его директором. Был членом редколлегий ряда зарубежных научных журналов, главным редактором журнала «Успехи современной биологии», заместителем главного редактора журнала «Генетика». Лауреат Государственной премии РФ (1996 г.) и премии им. И. Шмальгаузена Президиума РАН (1995 г.). Награждён Орденом дружбы (1996 г.).

значительной степени лежит и на учёных. Ведь одна из обязанностей науки свидетельствовать о правде; ответственность учёного выше, чем врача: последствия его деяний могут затрагивать судьбы миллионов. За последние 10 лет мои представления о мире и человеке претерпели коренные изменения и привели к твёрдому убеждению в том, что наш мир – результат высшего творческого замысла. Сложность, комплексность и саморегуляция в мире живого таковы, что неизбежно приходишь к заключению о наличии Плана, и, следовательно, места для случайности не остаётся. Я пришёл к выводу о существовании Творца ещё и потому, что труды моих сотрудников и мои собственные работы показали, что не только происхождение человека, но даже и происхождение обычных биологических видов не может иметь случайный характер. Каждый вид строго хранит свою уникальность. Его основные признаки связаны не с полиморфизмом как мелкой разменной монетой, которой вид расплачивается за адаптацию к среде, наиболее жизненно важные свойства вида определяет мономорфная часть генома, которая лежит в основе видовой уникальности: случайные изменения в этих генах летальны. А значит, окружающий мир не может быть результатом естественного отбора. Тщательное исследование Священного Писания даёт все необходимые предпосылки для твёрдой веры.

Таким образом, вера и объективное научное знание не противоречат друг другу, они говорят об одном и дополняют друг друга. Мы надеемся, что после длительного отступления от веры в жизни общества вновь возобладает мировоззрение, основанное на христианстве, определявшем формирование европейской культуры на протяжении двух тысячелетий» (Общая биология, 2012).

Слова определённо креационного характера, звучащие из уст учёного-генетика с мировым именем, буквально шокировали научную общественность. Возникли даже сомнения в их принадлежности автору. Однако Вертьянов смог продемонстрировать аудиозапись всех бесед с Алтуховым, который вскоре после выхода учебника скончался. Собранные материалы легли в основу документального фильма «Гипотеза века» о научной деятельности и борьбе Алтухова с догмами дарвинизма в науке, снятого при поддержке Министерства культуры РФ.



Первый школьный учебник с креационной моделью происхождения мира

Благодаря работе Алтухова и других биологов в учебнике были исправлены практически все ошибки и учтены многие критические замечания, однако он по-прежнему содержал выдержки из трудов отцов РПЦ и даже примеры чудес из жизнеописания святых. Автор пояснил, что учебник предназначен для учеников православных школ, этим и обусловлена его конфессиональная направленность (напомним, что к РПЦ относят себя 58% населения России). Разумеется, при таком подходе вряд ли учебник когда-нибудь будет одобрен Министерством образования. Несмотря на это, его стали использовать в ряде частных и даже государственных школ Москвы, С.-Петербурга, Н. Новгорода, Калининграда и др. Причём последствия его применения отнюдь не плачевные, как предрекали некоторые противники учебника: выпускники этих школ поступают и успешно учатся в государственных высших учебных заведениях биологического профиля.

5.3 Школьница против Дарвина

Осенью 2006 г. произошло ещё одно громкое событие, связанное с дарвиновской теорией эволюции. Ученица одной из гимназий Санкт-Петербурга *Мария Шрайбер* и её отец *Кирилл Шрайбер* подали судебный иск против Министерства образования РФ и Комитета по образованию Санкт-Петербурга за нарушение прав человека посредством «безальтернативного навязывания теории Дарвина» в общеобразовательных школах. По мнению истцов, недопустимо, чтобы ненаучные факты преподавались как научные. Учебники по биологии не должны вводить в заблуждение школьников. «Мы считаем, что теория Дарвина ущемляет права детей иметь различные представления о происхождении человека. Дарвин представил лишь гипотезу, которую до сих пор так и не смогли достоверно доказать ни он сам, ни современные учёные. Таким образом, мы считаем, что в школах специально навязывают детям теорию Дарвина как единственно возможную с точки зрения науки, что является грубым нарушением прав человека на выбор», – говорится в иске.

Речь идет об учебнике «Общая биология» для 10–11-х классов общеобразовательной школы под редакцией профессора Владимира Захарова. По мнению истцов, в этом издании преобладает дарвиновская теория эволюции, согласно которой обезьяна превратилась в человекообразную, а затем в человека. Другие теории в учебнике упоминаются, но подвергаются явному сомнению. «Нелепо было бы полагать, что для каждого вулканического острова Творец создаёт особые виды животных», – читаем мы на страницах вышеназванного учебника. «С трёх лет мы учили Машу, что существует Бог, который создал Землю, этот мир, человека, – сказал на суде К. Шрай-

бер. – И вдруг на уроках биологии ей заявляют, что это легенды и мифы, а человек появился на свет из какого-то первичного бульона, где непонятно как склеились молекулы, потом появились клетки, потом обезьяна, а от неё произошёл человек». «В основе теории Дарвина – порочная логика, и она разрушает психику ребенка», – заявил К. Шрайбер.

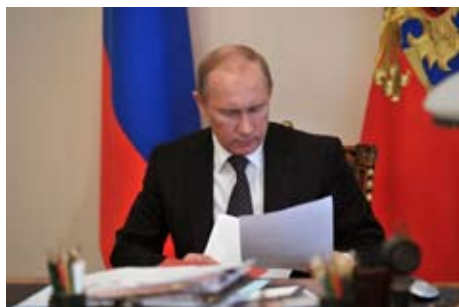
В обвинении фигурировал и другой учебник – «Общая биология» Сергея Мамонтова, где также в адрес религии и библейской версии происхождения мира употребляются нелестные выражения. По мнению Шрайберов, то, что «в современных учебниках биологии верующие подаются как неполноценные, недоразвитые люди», по сути является экстремизмом.

Судья, защищая светскую сущность системы национального образования, иск отклонил, но при всём этом не стал ни признавать правоту теории Дарвина, ни подвергать её сомнению. Тем не менее суд согласился с тем, что учебные пособия, предлагаемые к изучению, действительно оскорбляют чувства верующих, когда употребляют такие слова, как «легенды», «мифы», «нелепости». «Суд считает необходимым согласиться с истицей в том, что употребление указанных выше выражений (слов) в учебном материале, предлагаемом для изучения неопределённому кругу лиц, ничем не оправдано», – говорится, в частности, в решении суда. Но предписывать Минобразованию изымать из учебников биологии эти выражения не стал.

Антидарвиновский судебный процесс широко освещался в СМИ и вызвал бурную полемику. Свое мнение по поводу преподавания эволюции и креационизма высказал министр образования и науки РФ *Андрей Фурсенко*. В прямом эфире, отвечая на вопрос одного из слушателей радиостанции «Эхо Москвы», Фурсенко заявил, что, помимо теории Дарвина, в школьные учебники следует включать разные теории происхождения жизни, школьников следует знакомить «с самыми разными идеями», «есть факты, которые не укладываются в эту теорию [теорию Дарвина]. Есть факты, которые сегодня вообще, с точки зрения... существующих представлений, плохо могут быть объяснены. Начнём с теории Большого взрыва. Что это было и что было до него, в принципе, понять невозможно», поэтому «должны в школьных учебниках давать современные представления... основанные на фактах, и должны указываться моменты, которые сегодня, с точки зрения имеющихся научных и общечеловеческих представлений, трудно объяснить». Но «при этом неправильно строить такие курсы, основанные... на вере. Не имеет значения, во что верит человек – в то, что Бог есть, или в то, что Бога нет. Ни то ни другое, наверное, в таком... утрированном виде неправильно. Я считал бы правильным, чтобы любые курсы, любые системы обучения... базировались... в максимальной степени на фактах и на объяснимых и проверяемых вещах».

Судебный процесс в С.-Петербурге некоторые сравнивали с многочисленными судебными тяжбами в США (Левит, 2009). Однако, в отличие от США, в России отношение к креационизму в школе более демократичное: в дополнение к основному учебному материалу по эволюции учитель, не опасаясь за свою педагогическую карьеру, имеет право излагать любые альтернативные теории, в том числе свободно высказывать своё отношение к теории Дарвина, каким бы оно ни было.

5.4 Открытое письмо 10 академиков Российской академии наук президенту Российской Федерации Владимиру Путину



10 академиков РАН направили открытое письмо президенту России В. Путину, в котором выразили свою озабоченность проникновением религии во все сферы общественной деятельности человека, в том числе в государственные научные и образовательные структуры РФ

24 июля 2007 г. 10 академиков Российской академии наук (Е. Александров, Г. Абелев, Ж. Алферов, А. Воробьев, Л. Барков, В. Гинзбург, С. Инге-Вечтомов, Э. Кругляков, М. Садовский и А. Черепашук) направили открытое письмо президенту России В. Путину, в котором выразили свою озабоченность проникновением религии, и в частности Русской православной церкви, во все сферы общественной деятельности человека, в том числе в государственные научные и образовательные структуры РФ. 5 →

В письме говорилось о невозможности предложенного в марте 2007 г. XI Всемирным русским народным собором внесения специальности «теология» в перечень научных специальностей Высшей аттестационной комиссии (ВАК), так как внедрение церкви в государственные органы противоречит Конституции РФ.

В письме поднимался вопрос о невозможности введения во всех школах России обязательного предмета «Основы православной культуры», так как это ставит сторонников разных конфессий в неравное положение. Этот вопрос также связан с резолюцией XI Всемирного русского народного собора, в которой, в частности, содержалась просьба «о признании культурологической значимости преподавания основ православной культуры и этики во всех школах страны и о включении этого предмета в соответствующую область федерального образовательного стандарта».

Открытое письмо 10 академиков Российской академии наук президенту Российской Федерации Владимиру Путину



Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

С нарастающим беспокойством мы наблюдаем за все возрастающей клерикализацией российского общества, за активным проникновением церкви во все сферы общественной жизни. Конституция Российской Федерации провозглашает светский характер нашего государства и принцип отделения церкви от

системы государственного образования. Мы обращаемся с этим письмом к Вам как к высшему должностному лицу нашей страны, являющемуся гарантом соблюдения основных положений Конституции.

В марте этого года в Москве проходил XI Всемирный русский национальный собор. Среди его решений обращает на себя внимание резолюция «О развитии отечественной системы религиозного образования и науки». Название несколько странное. Если религиозное образование – внутреннее дело РПЦ, то с какой стати церковь заботится о развитии науки? И нужна ли науке такая забота? Из дальнейшего текста всё становится ясным. В резолюции предлагается обратиться в Правительство РФ с просьбой «о внесении специальности "теология" в перечень научных специальностей Высшей аттестационной комиссии. Сохранить теологию как самостоятельное научное направление».

Что касается попыток внедрения теологии в ВАК, они начались отнюдь не сегодня. Но раньше ВАК ощущала мощное давление, не видимое постороннему глазу. После Собора оно уже не скрывается. А на каком основании, спрашивается, теологию – совокупность религиозных догм – следует причислять к научным дисциплинам? Любая научная дисциплина оперирует фактами, логикой, доказательствами, но отнюдь не верой.

Между прочим, католическая церковь практически полностью отказалась от вмешательства в дела науки (в 1992 г. она даже признала свою ошибку в деле Галилея и «реабилитировала» его). В беседе с академиком В.И. Арнольдом (март 1998 г.) папа Иоанн Павел II признал, что наука одна способна установить истину, а религия, по словам понтифика, считает себя более компетентной в оценке возможного использования научных открытий. Наша РПЦ придерживается иной точки зрения: «Необходим диалог власти и общества для того, чтобы сложившаяся в советское время монополия материалистического видения мира, наконец, прекратилась в российской образовательной системе» (из резолюции Собора).

Вообще-то все достижения современной мировой науки базируются на материалистическом видении мира. Ничего иного в современной науке просто нет.



Прекрасно высказался на эту тему известный американский физик, лауреат Нобелевской премии С. Вайнберг: «Опыт учёного делает религию совершенно несущественной. Большинство учёных, которых я знаю, вообще не думают на эту тему. Они настолько не размышляют о религии, что даже не могут считаться активными атеистами» (New York Times, 23 августа 2005 г.). Так на что же нам предлагают менять «монополию материалистического видения мира»?

Но вернемся к Высшей аттестационной комиссии. Внедрение церкви в государственный орган – очевидное нарушение Конституции страны. Впрочем, церковь уже внедрилась в вооружённые силы, СМИ рекламируют религиозные церемонии окропления новой боевой техники (спускаемые на воду надводные и подводные корабли окропляются в обязательном порядке, но, увы, не всегда это помогает). Широко освещаются религиозные церемонии с участием высокопоставленных представителей власти и т.д. Все это примеры активной клерикализации страны.

В уже упоминавшейся резолюции Собора содержится ещё одна настоятельная просьба «о признании культурологической значимости преподавания основ православной культуры и этики во всех школах страны и о включении этого предмета в соответствующую область федерального образовательного стандарта».

Иерархи РПЦ призывают Правительство ввести во всех школах России обязательный предмет – «Основы православной культуры». Надо сказать, идея запустить религию в школы страны вынашивается давно. В циркуляре Алексия II № 5925 от 9 декабря 1999 г., обращённом ко «всем епархиальным преосвященным», отмечается, что «мы не решим задачи духовно-нравственного воспитания будущих поколений России, если оставим без внимания систему государственного образования». В заключительной части этого документа сказано: «Если встретятся трудности с преподаванием "Основ православного вероучения", назвать курс "Основы православной культуры", это не вызовет возражений у педагогов и директоров светских учебных заведений, воспитанных на атеистической основе». Из процитированного текста следует, что под видом «Основ православной культуры» нам пытаются ввести (и вновь в обход Конституции) «Закон Божий».

Даже если предположить, что речь действительно идет о курсе «Основ православной культуры», уже не раз говорилось, что в многонациональной, многоконфессиональной стране такой курс вводить нельзя. И тем не менее Собор считает, что изучение школьниками «Основ православной культуры» необходимо в нашем государстве, где православные составляют абсолютное большинство населения. Если считать атеистов русской национальности поголовно православными, то большинство, наверное, получится. А вот если без атеистов, то, увы, православные окажутся в меньшинстве. Ну, да дело не в этом. Разве можно так презрительно относиться к другим конфессиям? Не напоминает ли это православный шовинизм? В конце концов, неплохо было бы церковным иерархам задуматься, куда ведет такая политика: к консолидации страны или к её развалу?

В Европейском сообществе, где межконфессиональная рознь уже проявилась во всей красе, после длительных обсуждений пришли к выводу о необходимости введения в школах курса истории основных монотеистических религий. Основной



довод состоит в том, что знакомство с историей и культурным наследием других конфессий будет способствовать улучшению взаимопонимания между представителями различных национальностей и религиозных убеждений. Никому и в голову не пришло, к примеру, требовать введения «Основ католической культуры». На предыдущих Рождественских чтениях министр образования и науки А. Фурсенко сообщил, что закончена работа над учебником «Истории мировых религий». Лоббисты православия встретили сообщение в штыки. Между тем учебник, написанный сотрудниками Института истории РАН (он называется «Религии мира» и предназначен для учащихся 10–11-х классов средней школы), хорошо сбалансирован и содержит много сведений, которые следует знать каждому человеку, считающему себя культурным.

А что мы имеем сейчас? Год назад петербургская школьница Маша и её папа обратились в суд с требованием включить в программу средней школы по биологии теорию творения человека божественной силой (креационизм) вместо «устаревшего и ошибочного» дарвинизма. Абсурдная сложилась ситуация: почему-то суд должен решать, верна ли теория эволюции, которая утверждает, что жизнь на Земле зародилась свыше трёх миллиардов лет назад, или же справедлива теория творения, которая, в отличие от эволюционной теории, не может представить ни одного факта и тем не менее утверждает, что жизнь на Земле существует несколько тысяч лет. Казалось бы, это вопрос, относящийся только к компетенции науки. Однако Маша и её папа получили поддержку от патриарха Алексия II, который на Рождественских образовательных чтениях заявил: «Никакого вреда не будет школьник у, если он будет знать библейское учение о происхождении мира. А если кто хочет считать, что он произошёл от обезьяны, – пусть он так и считает, но не навязывает это другим». А что если в школе изъять любые доказательства, забыть про элементарную логику, полностью выхолостить последние остатки критического мышления и перейти на зазубривание догматов, тоже никакого вреда не будет? Кстати, чтобы всё было точно, ни Дарвин, ни его последователи никогда не утверждали, что человек произошёл от обезьяны. Утверждалось лишь, что у обезьяны и человека были общие предки. Да и не только с дарвинизмом у церкви проблемы. Например, какое отношение имеет «библейское учение о происхождении мира» к фактам, твердо установленным современной астрофизикой и космологией? Что же в школе изучать – эти факты или «библейское учение» о сотворении мира за семь дней?

Верить или не верить в Бога – дело совести и убеждений отдельного человека. Мы уважаем чувства верующих и не ставим своей целью борьбу с религией. Но мы не можем оставаться равнодушными, когда предпринимаются попытки подвергнуть сомнению научное Знание, вытравить из образования «материалистическое видение мира», подменить знания, накопленные наукой, верой. Не следует забывать, что провозглашённый государством курс на инновационное развитие может быть осуществлён лишь в том случае, если школы и вузы вооружат молодых людей знаниями, добытыми современной наукой. Никакой альтернативы этим знаниям не существует.



Академики РАН, подписавшиеся под данным обращением:

Александров Евгений Борисович – доктор физико-математических наук, специалист в области физической оптики, атомной спектроскопии, лазерной физики и магнитометрии, академик РАН по Отделению общей физики и астрономии.

Абелев Гарри Израйлевич (1928–2013) – доктор биологических наук, биохимик, специалист в области иммунологии и иммунохимии рака, академик РАН по Отделению физико-химической биологии. Открыл альфа-фетопротеин – один из первых раковых антигенов человека.

Алферов Жорес Иванович – доктор физико-математических наук, специалист в области полупроводников и лазеров, лауреат Нобелевской премии 2000 года (за разработку полупроводниковых гетероструктур и создание быстрых опто- и микроэлектронных компонентов), вице-президент РАН.

Воробьев Андрей Иванович – доктор медицинских наук, специалист в области онкогематологии и радиационной медицины, первый министр здравоохранения РФ, академик РАН по Отделению физиологии и РАМН.

Барков Лев Митрофанович (1928–2013) – доктор физико-математических наук, специалист по ядерной физике, нейтронной физике и физике элементарных частиц, академик РАН по Отделению ядерной физики.

Гинзбург Виталий Лазаревич (1916–2009) – доктор физико-математических наук, специалист по физике плазмы, кристаллооптике, физике космических лучей и сверхпроводимости, лауреат Нобелевской премии по физике 2003 года (за вклад в развитие теории сверхпроводимости и сверхтекучести), академик РАН. Разработал теорию магнитотормозного космического радиоизлучения и радиоастрономическую теорию происхождения космических лучей.

Инге-Вечтомов Сергей Георгиевич – доктор биологических наук, специалист в области общей и молекулярной генетики, академик РАН по Отделению общей биологии. Основные публикации по изучению генетического контроля синтеза белка, надежности и неоднозначности трансляции, в области генетики дрожжей, прионов дрожжей, экологической генетики, генетической токсикологии.

Кругляков Эдуард Павлович (1934–2012) – доктор физико-математических наук, специалист в области физики плазмы, физики конденсированных сред и лазеров, руководитель кафедры физики плазмы НГУ, академик РАН по Отделению общей физики и астрономии.

Садовский Михаил Виссарионович – доктор физико-математических наук, физик-теоретик, специалист по сверхпроводимости, академик РАН по Отделению общей физики и астрономии. Основные научные интересы связаны с электронной теорией неупорядоченных систем, разрабатывает обобщения динамической теории среднего поля в теории сильно коррелированных систем.

Черепашук Анатолий Михайлович – доктор физико-математических наук, специалист по астрофизике и физике звёзд, академик РАН по Отделению общей физики и астрономии. В область научных интересов входят чёрные дыры, «кротовые норы», обратные задачи астрофизики.

Академики не обошли стороной и вопрос креационизма. Начав с судебного иска Марии Шрайбер (см. выше), они подчеркнули, что исключение дарвинизма из школьной программы было бы равносильно изъятию «любых доказательств и элементарной логики». Но при этом как бы стыдясь и оправдываясь за несимпатичное, но известное выражение дарвинизма – «Человек произошёл от обезьяны», – отметили: «Кстати, чтобы все было точно, ни Дарвин, ни его последователи никогда не утверждали, что человек произошёл от обезьяны. Утверждалось лишь, что у обезьяны и человека были общие предки»*.

В заключение академики сказали несколько слов в поддержку «материалистического видения мира» в системе государственного образования и науки, которое, по их мнению, должно быть безальтернативным.

5.4.1 Реакция общественности. Первыми на письмо академиков откликнулась РПЦ. Руководитель пресс-службы Московской Патриархии священник *Владимир Вигилянский* сказал, что заявление академиков о войне Церкви с наукой «не соответствует действительности. Русская православная церковь и в прошлом признавала и ценила науку, и в настоящем признаёт и ценит её, поскольку изначально Церковь основана на поисках и утверждении истины». «Война атеистов с Церковью прячется за достижения науки, между тем как в мире есть множество верующих учёных, в деятельности которых вера никак не противоречит знанию», – отметил Вигилянский.

В ответ на нападки академиков в адрес научной специальности «теология» глава пресс-службы Московской Патриархии сказал: «Не считать теологию наукой – с этим невозможно согласиться, поскольку во всех университетских центрах мира она признана наукой, в том числе и в тех государствах, где отношение к религии жёсткое, например, во Франции. Это всё равно, что воевать с ветряными мельницами». «Авторы письма говорят, – продолжил Вигилянский, – что наука "оперирует фактами, логикой, дока-

* Данное уточнение вызывает недоумение. Ведь современная наука считает, что общим предком человека и современных обезьян всё-таки была обезьяна (сегодня лишь идут споры, какая именно), хотя предположительно внешне она была больше похожа на кошку или даже грызуна. Так, может быть, авторы письма считают, что происхождение человека от «древней кошки» или «древней крысы» более благородно, чем от обезьяны, и наш разум воспримет это с большей лёгкостью (без внутреннего сопротивления)? Едва ли. Эта фраза скорее подчёркивает некомпетентность академиков в вопросах эволюции. И это понятно, ведь в число авторов письма не вошёл ни один учёный, непосредственно занимающийся происхождением видов.

зательствами". Но гуманитарные науки (философия, филология, литературоведение и др.) не подчиняются законам физики и математики, оперируя абстрактными величинами. Инструмент теологии тот же самый, что и философии».

Утверждение академиков, что под видом «Основ православной культуры» нам пытаются ввести (и вновь в обход Конституции) «Закон Божий», он назвал «недобросовестным». «Церковь никогда не говорила, что это "Закон Божий" и что он должен быть обязателен для всех учеников», – пояснил Вигилянский.

Глава пресс-службы подверг критике и саму форму выступления учёных (письмо), от которой, по его словам, также «веет духом прошлых десятилетий». «Это жалоба к начальству, чтобы приняли меры. До революции это называли "апелляция к городскому". Но мы живём в совершенно другом времени, когда формируется гражданское общество и выражение своих взглядов имеет другие формы», – заключил Вигилянский.

С изложением своей позиции по поводу письма 10 академиков выступил и заместитель главы Отдела внешних церковных связей Московского патриархата, протоиерей *Всеволод Чаплин*. В частности, он сказал: «Конституция России права, когда говорит о недопустимости установления обязательной или государственной религии, или идеологии. В том числе, естественно, и материализма, позитивизма, агностицизма, атеизма. В том числе в высшей и средней школе».

Весьма резкой оказалась реакция *Всероссийского общественного движения «Народный собор»*. Лидеры движения обвинили одного из «десяти» – академика Виталия Гинзбурга в разжигании религиозной вражды, и обратились к прокурору Москвы с требованием привлечь его к уголовной ответственности (формальным поводом для этого послужил комментарий Виталия Лазаревича газете «Вести образования» в феврале 2007 г.).

Научная общественность также не осталась в стороне от дискуссии. В своём большинстве, как и РПЦ, она осудила позицию «10 академиков». Так, в ноябре 2007 г. в СМИ было опубликовано письмо академиков РАН Г. Голицына, Г. Заварзина и Т. Энеева и членов-корреспондентов РАН Г. Мальцева и Ф. Кузнецова, в котором говорилось, что авторы «Письма десяти» не являются авторитетами в обсуждаемой области, и высказывалось несогласие с тем, что существующее проникновение РПЦ в общество содержит какую-либо угрозу. Авторы письма считают, что добровольное изучение религиозной культуры в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях не нарушает законодательства РФ.

Помимо этого, в феврале 2008 г. появилось ответное обращение к президенту РФ В. Путину, подписанное 227 докторами и кандидатами наук.

В обращении выражалась поддержка введению учёных степеней по теологии и преподаванию в школах дисциплин о религиях. По мысли подписавшихся, это обеспечит полноценную реализацию гражданами России своих культурных прав, закреплённых Конституцией России и международными актами о правах человека.

Декан факультета социологии МГУ, профессор *Владимир Добренков* прокомментировал письмо 10 академиков так: «Позиция Гинзбурга – это позиция не русской, а безбожной интеллигенции».

Президент Российской академии образования *Николай Никандров* заявил: «Я думаю, письмо – это лишь хороший информационный повод, но любые опасения здесь безосновательны».

Министр образования и науки РФ *Андрей Фурсенко* назвал беспокойство авторов письма «имеющим право на существование». Впоследствии Фурсенко заявил журналистам, что письмо академиков сыграло положительную роль, поскольку вызвало широкую общественную дискуссию.

Среди лавины критических отзывов в адрес атеистически настроенных академиков звучали и слова одобрения. В поддержку «Письма десяти» выступил президент Российского гуманистического общества *Валерий Кувакин*. Он заявил, что экспансия церкви может привести к социальному взрыву и подчеркнул, что «если мы хотим дать научное образование и если это образование должно быть нравственно приемлемо для всех, то мы должны исходить из принципов научности и принципов морали, которая объединяет всех нас, а не какую-то определённую конфессию».

5.4.2 Итоги «Письма десяти». Открытое письмо президенту РФ действительно вызвало широкую общественную дискуссию по многим вопросам, связанным со взаимоотношениями церкви с государством и обществом. Тем не менее с 2012 г., в соответствии с приказом Министерства образования и науки России, предмет «Основы религиозных культур и светской этики» включён в школьную программу в качестве федерального компонента. А в январе 2015 г. Высшая аттестационная комиссия утвердила теологию как новую научную специальность. Таким образом, мнение академиков, изложенное в письме, не смогло повлиять на принятие решений по данным вопросам.

5.5 Просветительский фонд «Эволюция»

Ответом российского эволюционного сообщества на попытки внедрения религии в науку и бурную деятельность креационистов стало создание в 2015 г. просветительского фонда «Эволюция». Организаторы утверждают, что Фонд создан с целью «популяризации науки, научного мировоззрения и рационального мышления в России». Однако, судя по публикуемым материалам и проводимым мероприятиям, очевидно, что под этим подразумеваются главным образом борьба с религией, пропаганда атеизма и формирование в сознании людей эволюционного мировоззрения. Хотя параллельно с этим Фонд борется с лженаукой и разоблачает «научные мифы». Деятельность Фонда связана преимущественно с изданием собственной и переводной научно-популярной литературы по данному направлению, чтением лекций, проведением семинаров, выставок и презентаций.

Одним из лидеров и основоположников фонда «Эволюция» является российский биолог, палеонтолог, популяризатор науки, лауреат премии в области научно-популярной литературы «Просветитель» (2011 г.), лауреат премии «За верность науке» Министерства образования и науки РФ в категории «Популяризатор года» (2015 г.) *Александр Марков*.

Марков чрезвычайно активно пропагандирует теорию эволюции в телевизионных передачах и интервью, читает публичные лекции для широкой аудитории, а также пишет статьи для эволюционных интернет-ресурсов и научно-популярные книги в поддержку теории эволюции. За последние годы им были опубликованы 3 книги на тему эволюции: «Рождение сложности. Эволюционная биология сегодня. Неожиданные открытия и новые вопросы» (2009 г.), «Эволюция человека» в 2-х частях (2011–2012 гг.) и «Эволюция. Классические идеи в свете новых открытий» (в соавторстве со своей супругой Еленой Наймарк, 2014 г.).

Книги Маркова пользуются популярностью, однако оценка его работ профессиональными учёными далеко не всегда положительна*. Так, российский учёный, ведущий специалист по этологии, главный научный со-

* Грамотные, обстоятельные критические обзоры публикаций Маркова делает российский биолог, декан экологического факультета Волжского университета Илья Рухленко. Учёный тщательно анализирует буквально каждую громкую статью Фонда на тему «доказательств эволюции», показывая, что большинство работ имеет мало общего с объективной оценкой тех или иных открытий в области эволюционной биологии. Его ответом на публикации Маркова и других «верующих» эволюционистов стала вышедшая в 2015 г. электронная книга «Что ответить дарвинисту?» (в 2-х частях).



Просветительский фонд «Эволюция» – эволюционно-атеистическая организация России, пропагандирующая материализм, эволюционизм, атеизм и оказывающая сильное противодействие креационизму

трудник Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, профессор, академик РАЕН Евгений Панов опубликовал отрицательный отзыв на книгу Маркова «Эволюция человека». Он считает её пропагандистской литературой, имеющей мало общего с беспристрастным обзором научных фактов. В частности, он пишет: «Любопытной особенностью творчества популяризаторов типа Дольника и Маркова, которые проводят широкие аналогии между поведением животных и человека, оказывается то, что они никогда не заглядывают в специальную литературу о естественном поведении людей... Упражнения А. Маркова, основанные на желании затушевать грань между животными и человеком, выглядят просто напросто как рецидив наивного, плоского эволюционизма... А. Марков добросовестно собрал воедино все заблуждения, накопившиеся за последние 50 лет в западной литературе по интересующей нас теме... В итоге всего сказанного, я при всём желании не могу присоединиться к восторженным отзывам о книге А. Маркова, которые он вывешивает на своём сайте» (Панов, 2012).

Профессор Е. Панов жёстко критикует и другие работы Маркова по эволюционной тематике, демонстрируя их негативное влияние на науку и особенно непросвещённого читателя. Вот как он охарактеризовал Маркова и его соратников в одной из своих публикаций: «Авторы научно-популярных сайтов пишут о сложных научных проблемах, наивно полагая, что их понимания для этого вполне достаточно, или публикуют тех, чьи статьи кажутся им любопытными, не вникая в то, насколько компетентны выбранные ими авторы... В силу чрезвычайно узкой специализации современных учёных, не имеющих возможности профессионально осваивать смежные области знаний, они используют информацию из научно-популярных источников для собственной исследовательской работы. А затем транслируют свои взгляды на широкую аудиторию по телевидению, на радиостанциях, в печатных СМИ. Таким образом, искажённые представления о реальном мире

укореняются и в науке, и в обществе. О последствиях этого процесса, который я попытался проанализировать на примере доклада А. Маркова, пусть читатель задумается сам» (Панов, 2010).

Особенно показательны в этом отношении лекции Маркова на тему происхождения жизни, в которых ярко видно дилетантство автора и идеологическая подоплёка. Руководитель Фонда уверяет своих слушателей, что хаотичные самопроизвольные химические реакции в водоёме с лёгкостью могут «породить» жизнь. По большому счёту Марков и его команда из фонда «Эволюция», борясь с одной лженаукой, замещают её другой и параллельно пропагандируют свою «религию» – атеизм, пытаясь, как в былые советские времена, подвести под него научную основу.

Так, сотрудник Фонда биолог Александр Панчин опубликовал статью в *Biology Direct*, касающуюся вопросов происхождения религии. По его мнению религиозность обусловлена влиянием особой популяции кишечных микроорганизмов, которые путём выделения нейромедиаторов «перепрограммируют» наш мозг на совершение религиозных обрядов и ритуалов (обрезания и пр.). Автор выразил надежду, что в случае подтверждения гипотезы, с религией можно будет бороться с помощью антибиотиков (Panchin, 2014).

Другой представитель «правильной науки» – журналист (по образованию математик) Александр Соколов, желая развеять все сомнения в эволюционном развитии человечества от первобытного общества к цивилизации, решил развенчать заключения учёных историков и инженеров об уникальности и совершенстве древнейших мегалитических сооружений. С этой целью он посетил Египет с его знаменитыми пирамидами, и поведал, что кажущиеся безупречными древнеегипетские строения на самом деле – небрежные нагромождения грубо-обработанных камней. А также поставил эксперимент, якобы доказывающий, что миллиарды тонн гранитных блоков для мегалитических построек можно было вырезать простыми медными пластинами.

Сотрудники Фонда не обошли и тему ЛГБТ-культуры. Как известно в 2011 г. Американская



Александр Марков – главный представитель «Нового атеизма» в России, убеждённый эволюционист и популяризатор учения Дарвина. Его знаменитая фраза: «Атеизм – это привилегия успешного общества»

психологическая ассоциация официально опровергла гипотезу врождённой природы гомосексуализма, обосновав это результатами множества научных исследований. Но несмотря на это А. Марков и его коллеги продолжают культивировать идею генетической обусловленности этого явления, и, тем самым, обеспечивать «научную» протекцию его приверженцам. «Большой шаг для всего человечества, новость о том, что во всех штатах США однополым семьям предоставили возможность официально регистрировать брак», – с такой восторженной реплики начала свою интернет-публикацию о борьбе с лженаукой сотрудница Фонда Ася Казанцева.

Борцы с лженаукой уделяют внимание и эволюционным прогнозам на будущее. В известном научно-популярном журнале «С точки зрения науки» были опубликован прогноз грядущих изменений строения человека от антрополога Станислава Дробышевского. Учёный предсказывает, что у людей вскоре уменьшится мозг, а вместе с этим «канут в Лету зубы мудрости (уже лет через 200), мышцы ушей и носа, последние два ребра (примерно через 2 млн. лет), малая берцовая кость, пальцы ноги, исчезнет и обоняние» (Фадеева, 2015).

Биологизаторство и псевдонаучная деятельность сотрудников фонда «Эволюция» и влившихся в их ряды дилетантов, вызывает бурю негодований не только со стороны учёных, но и обывателей, критические отзывы которых моментально блокируются на интернет-страницах Фонда. Несмотря на это Фонд продолжает развиваться за счёт спонсорской поддержки заинтересованных лиц, телевизионной и интернет-раскрутке.

6. ТЕИСТИЧЕСКИЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ

Рассматривая тему взаимоотношений эволюционизма и креационизма, нельзя не упомянуть о третьей точке зрения на вопрос происхождения мира – *теистическом эволюционизме*. Теистический эволюционизм – это концепция, совмещающая религиозные учения о Боге с атеистической эволюционной теорией. Теистические эволюционисты верят в бытие Бога, в то, что Бог является создателем материальной Вселенной и всех видов



Теистический эволюционизм – новое философское направление, набирающее популярность среди представителей некоторых христианских конфессий

жизни внутри неё, а эволюцию рассматривают как природный процесс, с помощью которого Бог творил этот мир. Эволюция, следовательно, в этом воззрении является инструментом Бога, служащим для создания всего многообразия мира. Сторонники теистического эволюционизма отвергают конфликт в отношениях между наукой и религией – они придерживаются позиции, что религиозные учения о творении и теории об эволюционном развитии не отрицают друг друга.

Теистический эволюционизм берёт своё начало с того времени, когда дарвиновская теория эволюции начала набирать популярность. Сторонниками теистического эволюционизма являются представители многих религиозных конфессий и течений. Её придерживаются деисты, пантеисты, представители индуизма, ислама, иудаизма. С середины прошлого века к ним стали присоединяться лидеры главных христианских конфессий: католики, православные и даже протестанты.

Известными представителями этого течения являются знаменитый католический богослов, геолог и палеонтолог *Пьер Тейяр де Шарден* (1881–1955), основоположники синтетической теории эволюции *Рональд Фишер* (1890–1962) и *Феодосий Добжанский* (1900–1975).

Ф. Добжанский, хорошо известный в России, написал в 1973 г. знаменитое эссе в поддержку теистической эволюции, озаглавив его «Ничто в биологии не имеет смысла, если не рассмотрено в свете эволюции», где он заявил: «Я креационист и одновременно эволюционист. Эволюция является для Бога, или Природы, способом творения. Творение Мира – это не некое событие, произошедшее в 4004 году до н.э.; это процесс, начавшийся порядка 10 млрд лет назад и продолжающийся по сей день... Противоречит

ли эволюционное учение религиозной вере? Нет, не противоречит. Путать Священное Писание со школьными учебниками по астрономии, геологии, биологии и антропологии будет ошибкой. Лишь неверное толкование символов с наделением их смыслом, для которого они не были предназначены, приводит к мнимым неразрешимым конфликтам. Как отмечено выше, указанная ошибка ведёт к богохульству: Создатель обвиняется в систематической лжи» (Dobzhansky, 1973).

6.1 «Проект послания священства»

В 2004 г. ряд священнослужителей из некоторых американских христианских церквей (к которым впоследствии присоединились унитарии-универсалисты, иудеи и буддисты) выступили в поддержку изучения эволюционизма, создав движение «Проект послания священства» (*The Clergy Letter Project*).

Первым делом участники этого движения опубликовали заявление следующего содержания: «Мы, нижеподписавшиеся, христианское духовенство из множества различных традиций, верим, что вечные истины Библии и открытия современной науки могут комфортно сосуществовать. Мы верим, что теория эволюции является основополагающей научной истиной, покоящейся на строгих исследованиях, в подтверждение которой существует много человеческих познаний и достижений. Отвергать эту истину или трактовать её как "единственную необоснованную в числе других" – значит, умышленно воспринимать научное невежество и передавать таковое невежество нашим детям. Мы верим, что человеческий разум, могущий критически мыслить, находится в числе божественных благих даров, и отказ от полного использования этого дара есть уклонение от воли нашего Создателя».

По состоянию на начало 2018 г., под этим заявлением подписались 14 600 представителей христианского духовенства, 520 представителей еврейских раввинов, 525 представителей унитариев-универсалистов и 25 представителей буддийского духовенства. Руководителем проекта является американский учёный Майкл Циммерман. В 2016 г. «Проект послания священства» был официально одобрен пресвитерианской церковью США и Объединённой методистской церковью по всему миру.



Майкл Циммерман – основатель и директор «Проекта послания священства»

Сторонники этого движения активно распространяют свою точку зрения среди служителей и прихожан церквей путём проведения просветительских программ и мероприятий, к которым стараются подключать известных в мире учёных-эволюционистов.

Одним из таких учёных стал американский биолог-неодарвинист и генетик *Франсиско Айала*, лауреат Темплтоновской премии, в прошлом католический священник-доминиканец. Он, как и все теистические эволюционисты, считает, что между христианством и эволюционной теорией нет существенных противоречий, а эволюционная теория, наоборот, помогает объяснить как совершенство сотворённого Богом мира, так и причину зла в мире. Национальная академия наук США и академический Институт медицины США издали книгу «Наука, эволюция и креационизм» (англ. *Science, Evolution, and Creationism*), в которой коллектив авторов во главе с Ф. Айалой излагают широкому кругу читателей основы эволюционизма, подвергая критике позицию креационистов, которые отвергают теорию эволюции и одновременно показывают, что эволюционизм может сочетаться с религиозными убеждениями (Айала, 2009).

Циммерман и представители движения «Проект послания священства» организовали специальную программу, получившую название «Эволюционные выходные», в рамках которой они призывают служителей церквей обсудить роль науки и религии в проповедях, дискуссионных группах, на семинарах и других мероприятиях на выходные дни после 12 февраля – Дня рождения Чарльза Дарвина. Стартовала эта программа в 2006 г. под названием «Эволюционное воскресенье», но в 2008 г. было переименовано в «Эволюционные выходные», чтобы подключить к проекту как можно больше религиозных конфессий.

6.2 Реакция креационистов

Разумеется, библейские креационисты воспринимают подобного рода попытки совмещения атеистической теории и божественного откровения в штыки. Теистических эволюционистов сравнивают с древними израильтянами во времена Судий и Царей, совмещавшими поклонение Живому Богу с языческими культами и обрядами.

Но почему? Неужели библейская история творения никак не согласуется с современным эволюционным учением? Известный православный богослов, кандидат физико-математических наук, кандидат богословия, доцент Санкт-Петербургской духовной академии, директор Научно-богословского центра междисциплинарных исследований Санкт-Петербургского государственного университета, протоиерей *Кирилл Копейкин* (сторонник

теистического эволюционизма), отвечая на этот вопрос в одном из своих телеинтервью, сказал, что тексты первых глав книги Бытия (где описана история творения) сложные, и Русская православная церковь не знает, как правильно их толковать. Но в таком случае было бы резонно обратиться к трудам отцов церкви, являющимся фундаментом православного богословия. Однако РПЦ сегодня относится к ним с недоверием, полагая, что в вопросах устройства мира «святые отцы» были некомпетентны (некоторые, например, Василий Великий (2010), вообще верили в самозарождение жизни: мышей, жаб из земли в жаркую дождливую погоду, угрей из тины и т.д.). Не согласиться с этим сложно. Действительно, главная задача, стоявшая перед средневековыми богословами, состояла не в правильном толковании библейских текстов, а в их согласовании с философией Платона и Аристотеля.

Но, с другой стороны, если мы не знаем, как понимать данные тексты, и не к кому обратиться за разъяснением, то совмещать их можно с чем угодно. Как же разрешить эту ситуацию?

Действительно, Библия – непростая книга, в ней есть трудные для понимания тексты. Однако немало простых и понятных каждому. Именно их мы должны использовать для толкования текстов, вызывающих у нас затруднение. Ключ к пониманию первых глав книги Бытия (столь непонятных для православной и католической церкви) находится во всем известном законе «10 заповедей». В одной из заповедей мы читаем следующее: «Помни день субботний, чтобы святить его. Шесть дней работай и делай в них всякие дела твои, а день седьмой – суббота Господу, Богу твоему: не делай в тот день никакого дела



Помни день субботний, чтобы святить его. Шесть дней работай и делай в них всякие дела твои, а день седьмой – суббота Господу, Богу твоему: не делай в тот день никакого дела ни ты, ни сын твой, ни догь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни всякий скот твой, ни пришелец, который в жилищах твоих. Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и всё, что в них, а в день седьмой погил. Поэтому благословил Господь день субботний и освятил его.

Исход 20:8–11

Семидневная неделя и мотивировка 4-й заповеди Божьего закона является главным аргументом против теистического эволюционизма

ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни всякий скот твой, ни пришелец, который в жилищах твоих. **Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и всё, что в них, а в день седьмой почил. Поэтому благословил Господь день субботний и освятил его**» (Исход 20:8–11).

Эти стихи ясно показывают, что Бог творил небо и землю на протяжении 6-и именно календарных дней, а к 7-му календарному дню закончил Свою деятельность, увековечив это событие особым памятником (во времени) в виде субботнего покоя. Именно поэтому трудовая неделя делится на 7 дней: 6 дней были определены для работы, а 7-й день – суббота – для отдыха.

Совместить шестидневное творение с длительным эволюционным процессом, разумеется, невозможно. Библия ясно говорит, что мир был создан за 6 дней, хотя в дальнейшем он претерпел некоторые изменения (см. далее). Если бы творение было растянуто на длительные эпохи, то никакого смысла в выделении семидневной недели и соблюдении субботнего дня не было бы.

А ведь субботе в Библии придаётся поистине грандиозное значение. Это было одним из трёх повелений, данных человеку ещё до грехопадения (первые два: «плодитесь и размножайтесь» (брачный союз) и «владычествуйте над землёй»). Уже во второй главе книги Бытие мы читаем, что Бог благословил день субботний (т.е. сделал его объектом Своей заботы) и освятил его (т.е. отделил для определённых целей).

За несколько недель до того как Бог объявил перед всем израильским народом с горы Синай закон «10 заповедей» и записал его Своей рукой на каменных скрижалях, Он испытал народ на верность в соблюдении законов и заповедей и использовал для этого именно 4-ю заповедь* (Исход 16).

По слову Создателя, субботу должны были соблюдать не только иудеи, но и все «иноплеменники», которые оставили ложных богов и стали поклоняться Живому Богу**: «И сыновей иноплеменников, присоединившихся к Господу, чтобы служить Ему и любить имя Господа, быть рабами Его, всех, хранящих субботу от осквернения её и твердо держащихся завета Моего, Я

* Этот текст доказывает, что закон существовал и до Синея, и в его состав входила 4-я заповедь.

** Библейские пророки часто говорят об истинном Боге как о Творце неба и земли (Псалом 95:5). Когда же говорится об иных богах, то подчёркивается, что они «не сотворили неба и земли» (Иеремия 10:11). Таким образом, способность творить – это то, что отличает истинного Бога от ложных богов. Потому суббота всегда служила отличительным знаком того, какому Богу поклоняется человек.



Суббота – особый день, выделенный для поклонения Творцу. Во все времена суббота отличала поклонников истинного Бога от язычников, которые совершали свои ритуалы в первый день недели – воскресенье

дие Иакова, отца твоего, – уста Господние изрекли это» (Исаия 58:13–14).

Описывая жизнь в Божьем царстве, тот же пророк пишет: «Ибо, как новое небо и новая земля, которые Я сотворю, всегда будут пред лицом Моим, – говорит Господь, – так будет и семья ваша и имя ваше. Тогда из месяца в месяц и из субботы в субботу будет приходить всякая плоть пред лицо Моё на поклонение, – говорит Господь» (Исаия 66:22–23).

В Новом завете особую роль субботы подчеркнул Иисус Христос, сказав, что суббота была сотворена для блага человека («суббота для человека, а не человека для субботы» Марка 2:27), и своим примером показал, как нужно чтить субботу.

Соблюдали субботу и апостолы (Деяния 13:42; 13:44; 16:13; 17:2; 18:4; Евреям 4:9 и др.). Мы читаем, что богослужения они проводили по субботам, в том числе среди язычников, в соответствии с указанием, записанным в книге Левит: «Шесть дней можно делать дела, а в седьмой день – суббота покоя, священное собрание; никакого дела не делайте; это суббота Господняя во всех жилищах ваших» (Левит 23:3).

приведу на святую гору Мою и обрадую их в Моём доме молитвы» (Исаия 56:6–7). «Я Господь Бог ваш: по Моим заповедям поступайте, и Мои уставы соблюдайте, и исполняйте их. И святите субботы Мои, чтобы они были знамением между Мною и вами, дабы вы знали, что Я Господь Бог ваш» (Иезекииль 20:19–20).

Пророк Исаия пишет об особых благословениях для тех, кто будет соблюдать четвёртую заповедь: «Если ты удержишь ногу твою ради субботы от исполнения прихотей твоих в святой день Мой и будешь называть субботу отрадой, святым днём Господним, чествуемым, и почтишь её тем, что не будешь заниматься обычными твоими делами, угождать твоей прихоти и пустословить, то будешь иметь радость в Господе, и Я возведу тебя на высоты земли и дам вкусить тебе насле-

Известный протестантский теолог и проповедник *Джон Мак-Артур* в своей книге «Битва за начало» по поводу связи субботы и творения написал следующее: «Не существует логических, космических, философских, математических и научных причин того, что неделя состоит из семи дней. У нас нет объяснения, почему 365 дней календарного года поделены на семидневные периоды. Они даже не делятся на семь без остатка. Почему же наши календари поделены на недели? Существует только одна причина: сам Бог установил этот образец при сотворении мира. Каждую неделю своей жизни мы проходим через цикл, задуманный Богом как напоминание о сотворении мира за шесть дней и Его отдыхе на седьмой. Седьмой день напоминает нам о том, что Бог – наш Творец. Это память о завершённом творении.

Отрицать сотворение за шесть дней – значит, отрицать священность седьмого дня. Это значит, лишать Бога славы, которую Ему необходимо воздать. Если всё развилось из ничего или сотворение длилось многие века, то седьмого дня не было. Так, любое толкование отрывка о шести днях, кроме буквального, полностью лишает смысла понятие седьмого дня.

С другой стороны, если мы верим в то, что сказано в Библии, то каждый седьмой день – это напоминание о сотворении Богом целой Вселенной за одну неделю. И это славное свершение заслуживает нашей хвалы.

Что это означает практически? Это означает, что суббота в нашем сознании должна отождествляться с завершением сотворения мира. Таким образом, каждая неделя заканчивается постоянным напоминанием о том, что Бог сотворил всё за шесть дней. Это день напоминания о славе Творца. В западном обществе, где суббота часто является выходным днём, это идеальный день для наслаждения Его творением и восхищения благостью Его деяний.

Благословение Богом седьмого дня подтверждает благословение Им всего творения. Вы помните, что в конце "Быт. 1" Бог посмотрел на всё, созданное Им, и сказал, что оно хорошо весьма. Как много богословского значения в этом простом благословении! Оно означает, что Бог не создавал зла. Когда Он закончил творить, всё было хорошо. Ни в чём не было зла...

Слава изначального творения Бога преуменьшается в случае принятия любой теории, гласящей, что сотворение мира тянулось долгие века, потому что процесс эволюции означал бы, что Бог долгие века бился над творением, пока всё не вышло, как надо. Иначе говоря, теория эволюции на любой из стадий творческого процесса противоречит библейскому утверждению о том, что всё, созданное Богом, было "хорошо весьма". Эта теория означает, что Он сотворил всё незаконченным, а потом привёл к завершению посредством природных процессов. Писание учит по-другому.

Нигде в книге "Бытие" вы просто не найдёте упоминания об эволюции. Его там нет. Весь библейский рассказ, от первого дня до седьмого, утверж-



Богословы, философы и идеологи теистического эволюционизма: Тейяр де Шарден (слева), Джон Хот (в центре), Джон Кобб (справа)

дает истину о немедленном, непосредственном сотворении, которое было полностью закончено и доведено до совершенства за неделю. Любое другое толкование невозможно, потому что в Писании всё сказано абсолютно ясно. И, пока Адам не согрешил, всё творение оставалось совершенным раем» (Мак-Артур, 2004).

Таким образом, библейская суббота является главным аргументом против теистической эволюции и не позволяет никаким образом совместить креационизм с эволюционным учением. Установив памятник шестидневному творению, Бог хотел навсегда запечатлеть в умах людей историю создания этого мира и противопоставить её всем иным версиям его появления. А потому теистический эволюционизм – это псевдохристианское учение, в корне противоречащее своему первоисточнику – Библии.

Разумеется, теистические эволюционисты категорически отрицают и субботу, и 4-ю заповедь. Кроме этого, у них возникают серьёзные проблемы и с библейским учением о грехопадении и искуплении. Если традиционное богословие объясняет несовершенство мира результатом греха первых людей на Земле, то в рамках теистической эволюции такое несовершенство является изначальным условием развития. Бог сам сотворил мир несовершенным, чтобы затем постепенно возводить его к более высоким ступеням развития посредством эволюции: «Несовершенство конечного Творения – это не вина человека, а воля Бога», – пишет один из основателей теистического эволюционизма, конгрегационалистский проповедник *Реджинальд Кэмпбелл* (1867–1956). Появление человека – это высший этап развития мира, так что его грехопадение идёт вразрез с восходящей тенденцией всей эволюции: «Современная наука не знает ничего об этом [грехопадении] и

не может найти следов такого катаклизма в человеческой истории. Напротив, она свидетельствует о постепенном и очевидном подъёме, закон эволюции управляет человеческими делами так же, как и любой другой частью космического процесса» (Campbell, 1907).

Если грехопадения не было, то Иисусу Христу просто нечего искупать. Поэтому воплощение и смерть Сына Божьего понимается как эпизод постепенного движения сущего от конечного к бесконечному: «Смерть Иисуса есть средоточие и концентрированное выражение этого векового искупительного процесса, посредством которого [человеческая] раса поднимается к своей обители в Боге» (Campbell, 1907). Иными словами, в теологии теистического эволюционизма искупительное деяние Бога лишается самостоятельного значения и фактически растворяется в космической эволюции как таковой (Храмов, 2015).

Эту «теологию» активно популяризировал Тейяр де Шарден в своей знаменитой книге «Феномен человека». Он отождествляет грех с неизбежными возмущениями, присущими любой самоорганизующейся системе, творимой путём эволюции (Тейяр, 2011).

Другой известный богослов *Артур Пикок* (1924–2006), писал, что у людей «никогда не было райского прошлого, и они являются скорее поднимающимися животными, нежели падшими ангелами». Мы можем говорить о постепенном прогрессе морального сознания, но «у нас нет свидетельств радикальной перемены к худшему в отношениях человека с Богом». Грехопадение не могло повлечь за собой смерть, поскольку «индивидуальная биологическая смерть как средство творческой эволюции существовала за миллиарды лет до появления человечества» (Пикок, 2013).

Отказавшись от традиционного учения об Адаме, согласно Пикоку, мы должны отказаться и от традиционного взгляда на Иисуса Христа: «Все разговоры об "искуплении" нужно радикально пересмотреть». Сын Божий воплотился в человека не для того, чтобы «взять на Себя грех мира» (Иоанна 1:29), а чтобы стать выражением имманентной Божественной силы, действующей в эволюции миллиарды лет: «Воплощение в Иисусе Христе является завершением творческого и созидającego эволюционного процесса» (Пикок, 2013).

Схожих позиций придерживается и американский католический богослов *Джон Хот*. В своей книге «Бог после Дарвина» он провозглашает, что «век религии искупления закончился раз и навсегда». Развивая аргументацию Тейяра де Шардена, Хот сводит грехопадение к неизбежным проблемам, присущим любой развивающейся системе: «Первородный грех означает, что мы рождены в ещё не завершённой и только устремлённой к совершенству Вселенной» (Хот, 2011).

Некоторые теистические эволюционисты готовы пойти ещё дальше. Так, британский математик и философ *Альфред Уайтхед* (1861–1947) отрицал существование конечной цели эволюции и в конечном итоге даже отказался принять учение о Боге как Творце. Уайтхед подчеркивал, что Бог – это не контролирующая инстанция, а лишь «идеальный компаньон» мира, развивающегося по своей собственной логике (Храмов, 2015).

Продолжая линию Уайтхеда, другой богослов (теолог-методист) *Джон Кобб* и его единомышленники утверждали, что «эволюция – это непрерывное приключение для Бога, так же как и для мира». О цели эволюции можно говорить лишь в самом общем смысле: «направление эволюционного процесса как такового состоит в движении к более сложным реальностям», появление которых сопровождается возрастанием наслаждения, красоты и опыта. «Бог есть везде и всегда, Бог сделал возможным свободу для всей Вселенной, двигая её через эволюционный процесс, чтобы создать универсум опыта». Однако кто будет субъектом этого опыта, для Бога безразлично. Бог изначально не планировал, что результатом эволюции станут человек или другие ныне существующие виды: «Поскольку Бог не может контролировать эволюционный процесс, нет причины полагать, что Бог сделал именно нас целью этого процесса» (Mesle, 1993; Cobb, 1976).

Сегодня эти идеи с молниеносной скоростью завоёвывают популярность не только среди католических и протестантских богословов, но даже проникают в стены Русской православной церкви, некогда отличавшейся богословским консерватизмом. Здесь невольно вспоминаются слова Иисуса Христа: «Но Сын Человеческий, придя, найдёт ли веру на земле?» (Луки 18:8).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. ПРАВДА И МИФЫ О КРЕАЦИОННОМ УЧЕНИИ

Как известно, в учебной литературе суть библейского креационизма если и излагается, то в очень краткой форме. Пишут о нём, разумеется, сами эволюционисты, что, несомненно, отражается на достоверности материала и объективности его подачи. Чаще всего авторы излагают свои собственные представления о креационизме, полученные путём сбора различного рода мифов и анекдотов, ходящих вокруг этого учения, а затем, как правило, приглашают читателя посмеяться над наивностью его приверженцев. Разумеется, креационисты выступают против искажённого представления своего учения, однако, как правило, эволюционисты не позволяют им самим излагать свою позицию. А потому сегодня в литературе можно встретить множество искажённых положений креационного учения, самыми распространёнными из которых являются следующие.

1 Вера в библейское творение тормозит развитие науки. В средние века Церковь подвергала гонениям учёных, чьи открытия противоречили библейским доктринам, в том числе и об устройстве Вселенной. Примером тому являются дела Г. Галилея и Дж. Бруно.

Комментарий. Действительно, на протяжении многих веков католическая церковь жестоко преследовала инакомыслящих. Однако с библейским креационизмом эти гонения никаким образом не связаны. Преследуя инакомыслящих, католическая церковь пыталась защитить свои собственные доктрины, многие из которых базировались не на авторитете Священного Писания, а на суждениях людей, в том числе и учёных того времени.

Ярким примером тому является **дело Галилея**. Как известно, астроном Галилео Галилей (1564–1642) был обвинён в принятии гелиоцентрической



Галилео Галилей

системы мира в противоположность геоцентрической системе, официально признанной католической церковью того времени. Как гео-, так и гелиоцентрическая система мира были разработаны ещё в античные времена. Геоцентрическая система была выдвинута Аристотелем и развита во II в. Птолемеем Александрийским, а гелиоцентрическая – была предложена пифагорийцами и развита в III до н.э. Аристархом Самосским, а затем в XVI в. польским астрономом и священником Н. Коперником. На протяжении долгого времени обе системы имели широкое распространение в мире, в том числе и среди ка-

толических учёных и священников. В числе сторонников гелиоцентризма в XVI в. были астрономы Т. Диггес, Г. Ретик, К. Ротман, М. Мёстлин, физики Д. Бенедетти, В. Гильберт, С. Стевин, священник Диего де Цунига. Именно служители католической церкви (кардинал Н. Шомберг и епископ Т. Гизе) убедили Коперника опубликовать свою систему мира, а в 1598 г. папа Григорий XIII ввел новый (григорианский) календарь, разработанный астрономом Х. Клавием именно на основе модели Вселенной, предложенной Коперником.

Однако в начале XVII в. церковь решила раз и навсегда положить конец спорам о системах мира и встала на сторону геоцентризма. В 1616 г. католической конгрегацией был принят декрет, в котором говорилось следующее: «Ложное пифагорийское учение о движении Земли и неподвижности Солнца, как философски нелепое и вполне еретическое, объявляется противным Священному Писанию». Основными аргументами при принятии этого декрета были «здравый смысл» и ссылка на авторитетных учёных – Аристотеля и Птолемея, которые считались экспертами в вопросах физики. Галилей оказался первым, кто попал под действие этого декрета. В своей книге «Диалог о двух главнейших системах мира: птолемеевой и коперниковой» Галилей отдавал явное предпочтение системе Коперника. В 1633 г. его заставили отречься от своих взглядов и приговорили к домашнему аресту (причём папа Урбан VIII продолжал выплачивать ему жалование в прежнем размере).

Что касается библейского креационизма, то следует отметить, что на страницах Священного Писания по поводу того, что вокруг чего вращается, не сказано ни слова. Известный английский биолог Джон Рей (1627–1691) в своей книге «Мудрость Божья, проявленная в плодах творения» (1691 г.) отметил, что лишь научное невежество могло допустить появление неуклюжих моделей Вселенной, характерных для астрономии Птолемея. С открытием системы Коперника Вселенная, по словам Рея, приобрела новое изящество, более согласующееся с тем, чего можно ожидать от божественного Архитектора. Таким образом, если бы католическая церковь не послушала мнения авторитетных учёных, коими были Аристотель и Птолемей, и не сделала геоцентрическую систему мира частью своей догмы, то не оказалась бы в заблуждении с самого начала (Брук, 2004; Тэйлор, 2001).



К. Банти «Галилей перед Римской инквизицией», 1857

Дело Бруно. Джордано Бруно (1548–1600) был священником и, в отличие от Галилея, наукой никогда не занимался. Всю жизнь он писал философские трактаты, в которых развивал пантеистические взгляды на мир, доказывал истинность древнеегипетской религии, пропагандировал мистицизм и критиковал католическую церковь, за что и был схвачен инквизицией. Его лишили священнического сана и приговорили к смерти через сожжение. В учебной литературе, как правило, называют две причины, по которым Бруно был вынесен смертный приговор: это либо поддержка гелиоцентрической системы Коперника, либо вера в существование множества миров во Вселенной. Тем не менее обвинительный приговор Бруно насчитывал более 100 пунктов. О его вере в гелиоцентрическую систему в нём не говорилось ни слова. Это и понятно: как мы уже отмечали, в те годы гелиоцентризм ересью не считался. Что касается идеи множества миров (считавшейся в то время ересью), то о ней действительно говорилось в обвинительном приговоре, однако по сравнению с остальными пунктами обвинения она выглядела настолько безобидной, что едва ли повлияла на окончательный приговор. Как свидетельствуют судебные архивы, Бруно мог бы с лёгкостью избежать казни, если бы ему не поставили в вину выступление против монастырского имущества и доходов. Документы указывают на то, что инквизиторы особое внимание сосредоточили именно на этом. Подобная «ересь» оказалась более важной для инквизиции, чем идея о множественности миров и даже «богохульные» высказывания философа о католической вере (Дынник, 1949; Левитан, 1998; Тэйлор, 2001).



Джордано Бруно



Суд римской инквизиции над Дж. Бруно. Бронзовый рельеф Е. Феррари, 1880

2 Плоская Земля. В древние времена люди считали, что Земля плоская и расположена в центре Вселенной. Даже в средние века некоторые люди верили, что Земля имеет форму диска, основание которого поддерживают слоны или киты. Такое представление о Земле является частью библейского учения.

Комментарий. Концепция плоской Земли, как было показано историками, – часть космогонической мифологии некоторых древних народов мира, в частности, раннего индуизма, буддизма, скандинавской мифологии. Ни к Библии, ни к креационизму она никакого отношения не имеет.

О том, что Земля является шаром, люди знали уже давно. По меньшей мере уже в VI веке до н.э. в Греции это учение имело широкое распространение, а в I в. н.э. Плиний Старший пишет о сферической Земле как об общепринятом факте.

Самая ранняя модель земного шара – глобус – датируется 150-м г. до н.э. (на ней изображены 4 континента, окружённые океаном). 6 →

6 Самая ранняя из известных моделей земного шара была создана древнегреческим философом Кратетом Малльским в 150 г. до н.э. Известные части света (Азию, Африку и Европу) Кратет назвал общим именем Ойкумена. Континент, который, возможно, располагался за Атлантическим океаном, получил имя Периойкумена, а недостижимые из-за экваториального пояса жары части света – Антойкумена и Континент антихтонов. Кратет делил Землю на 5 климатических зон: северную и южную полярные, экваториальную и две умеренные зоны. Кратет также указывал, что времена года в южном полушарии должны быть противоположны временам года в северном полушарии (Stevens, 1980).

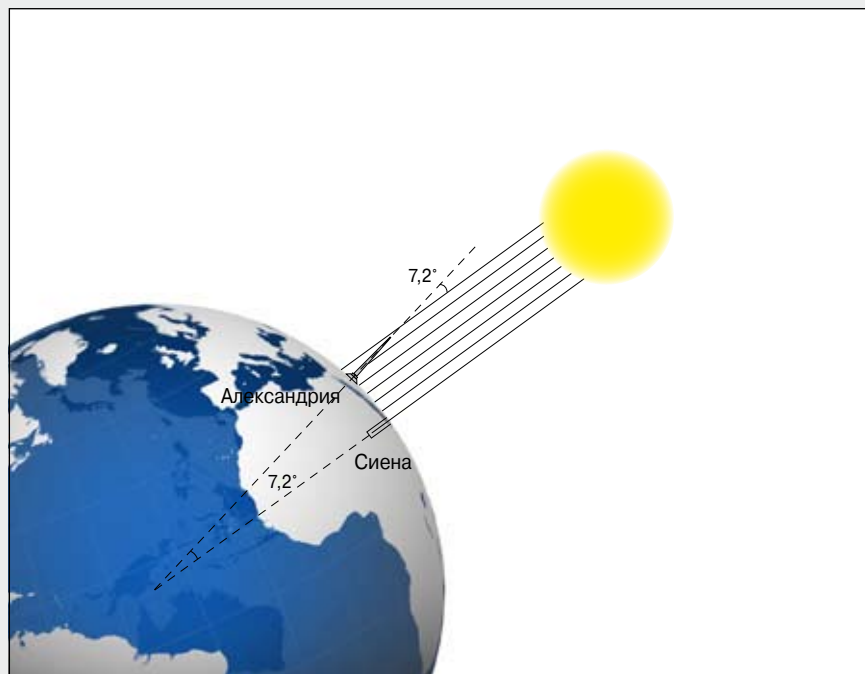


В средние века в Европе глобусы стали изготавливать в массовом количестве; их изображали на монетах и медалях. Самый древний из сохранившихся глобусов был сделан в 1492 г. (ныне находится в Германском национальном музее в Нюрнберге). Первое измерение окружности Земли было сделано в 240 г. до н.э. древнегреческим учёным и философом *Эратосфеном* (276–194 г. до н.э.). Причём расчёт был произведён с поразительной точностью. 7 →

Сведения о том, что в средние века в Европе господствовало убеждение о плоской Земле, являются недостоверными. В настоящее время доказано, что в средневековье сферичность Земли была полностью признана как научным, так и религиозным сообществом (Garwood, 2008; Russell, 1997).

7 Древнегреческий философ Эратосфен впервые в 240 г. до н.э. сделал наиболее точный расчёт длины окружности Земли

Сейчас мы знаем, что в день летнего солнцестояния (21–22 июня) в полдень Солнце на Тропике Рака (Северном тропике) находится в зените, т.е. его лучи отвесно падают на поверхность Земли. Эратосфену же было известно, что в этот день Солнце освещает дно даже самых глубоких колодцев в окрестностях Сиены (ныне Асуан). В полдень он по тени от вертикального столба, установленного в Александрии, в 5000 стадиях (или 800 км) от Сиены, измерил угол между столбом и лучами солнца (для измерения Эратосфен сделал прибор – скафис, полусферу со стержнем, отбрасывающим тень) и нашёл его равным $7,2^\circ$, что составляет $7,2/360$ ($1/50$) долю полной окружности. Отсюда Эратосфен вывел, что длина экватора равна 250 000 стадиям, или 40 000 км. Согласно современным данным, длина экватора равна 40 075 км (Helden, 1985).



Английский историк и философ науки, доктор Джеймс Ханнам пишет: «Миф о том, что люди в средние века думали, что Земля плоская, судя по всему, берёт начало в XVII в., когда он возник как часть кампании протестантов против католического учения. Но в XIX в. он получил распространение благодаря неточностям в таких исторических трудах, как "История конфликта между религией и наукой" Д. Дрейпера (1874 г.) и "История войны науки с богословием в христианском мире" Д. Уайта (1896 г.)» (Hannam, 2010).

Это заблуждение было включено в список 20 самых распространённых заблуждений в истории, опубликованных в 1945 г. *Исторической ассоциацией* (*Historical Association*). «Идея, что образованные люди во времена Колумба считали Землю плоской и что это мировоззрение было одним из препятствий, которые необходимо было преодолеть Колумбу, прежде чем он смог получить разрешение на свой проект, остаётся одной из самых стойких ошибок образовательной программы», – говорится в документе* (Common, 1945).

Интересно, что первым письменным источником, в котором прямо указывается, что Земля имеет форму шара и держится «ни на чём», явля-



Самая древняя из сохранившихся средневековых моделей земного шара, изготовленная немецким учёным М. Бехаймом в 1492 г., демонстрирует, что знание о круглой Земле было распространено до открытия Колумбом Америки



* Несмотря на это заключение, школьные пособия продолжают учить тому, что в средние века люди верили в плоскую Землю. Так, в дидактическом пособии для учителей 2-го класса, изданном Российской академией образования, мы читаем следующее: «Объяснение материала о форме Земли следует начать, отталкиваясь от того факта, что при движении наблюдателя вперед линия горизонта тоже отодвигается вперед. Долгое время древние люди считали Землю плоской, лежащей на трёх китах или трёх слонах и прикрытой куполом неба. Отступление линии горизонта вдаль при движении человека вперед заставило учёных задуматься, является ли Земля плоской. Была выдвинута гипотеза, что Земля похожа на шар и если двигаться в одну сторону, то в конце концов окажешься в том пункте, из которого начал двигаться. Эта идея казалась настолько несоответствующей тому что люди наблюдали в повседневной жизни, что в неё никто не верил. Над учёными, выдвинувшими гипотезу о шарообразной форме Земли, смеялись, их преследовала церковь. Первым в эту гипотезу поверил мореплаватель Христофор Колумб...» (Новицкая, 2009).



Библия описывает Землю как планету сферической формы

ется Библия. Причём повествуют об этом самые ранние её книги. Это книга Иова, написанная ок. 1520 г. до н.э., и книга пророка Исаии (ок. 760 г. до н.э.). Древнееврейское слово «chuwg», использованное в книге пророка Исаии при описании Земли, буквально переводится как «сфера», «окружность». Достаточно много библейских текстов указывают на то, что Земля вовсе не является центром мироздания. Библия изображает нашу планету всего лишь крохотной песчинкой в огромном космическом пространстве.

3 Время сотворения мира. Креационисты подсчитали, что Бог сотворил весь мир, в том числе и нашу Землю, Солнце, звёзды в 9 часов утра 23 октября 4004 г. до н.э.*

Комментарий. Согласно Библии Земля – молодая планета и, по всей видимости, является самым последним творением Бога. Однако конкретной даты её создания в Библии не указано. На протяжении многих веков богословы неоднократно пытались вывести дату сотворения Земли из родословных патриархов. Но дело это, как оказалось, не из лёгких. На сегодняшний день насчитывается более 30 датировок творения. В католицизме и протестантизме общепринятой является дата, вычисленная в 1650 г. епископом Джеймсом Ашером (1581–1656) – 4004 год до н.э. В 1701 г. она была помещена на полях английского издания Большой Библии епископом Ллойдом и, таким образом, стала ассоциироваться с церковным догматом.

* Примечательно, что в эволюционной литературе нет согласия по поводу того, какую же дату творения «назвал» Д. Ашер. В учебнике Г. Войткевича «Рождение Земли» (Ростов-на-Дону, 1996) указано «26 октября», в учебнике В. Новожёнова «Концепции современного естествознания» (Барнаул, 2001) – «23 октября», в комментариях А. Яблокова, Б. Медникова к книге Ч. Дарвина «Происхождение видов» (М., 1986) – «12 октября».

При этом никаких «9 часов утра 23 октября» в датировке Ашера не значилось, да и значиться не могло, поскольку в библейских родословных приводятся только годы. Это умозрительное уточнение было сделано позже и приписано Ашеру, что явилось поводом для насмешек над его расчётами (Тэйлор, 2001).

Поскольку точное время появления Земли остаётся неизвестным, креационисты никаких конкретных дат творения не называют. В креационной литературе чаще всего указывается, что наша планета существует «около 6000 лет» (отсчёт времени идёт с момента сотворения жизни). Что касается других миров (или населённых планет) во Вселенной, то Библия только констатирует факт их существования. О времени их появления нам ничего неизвестно.



Джеймс Ашер

4 Неизменность мира. Креационисты считают, что живой мир с самого момента своего появления остаётся неизменным.

Комментарий. К данному утверждению чаще всего прибегают, когда хотят противопоставить эволюционную модель мироздания, согласно которой всё в мире находится в развитии и изменении, креационной модели неизменного и статичного мира. На самом деле такое противопоставление неправомерно. Библейские тексты указывают на то, что наш мир в определённый момент времени претерпел значительные изменения и продолжает изменяться сегодня. Однако, в отличие от эволюционной теории прогрессивного развития, в креационизме общим направлением изменения мира является деградация. Причём касается она не только человека (утративше-



Смерть и хищничество – привычные для нас явления в природе, которых, согласно Библии, не было на первозданной Земле

го «образ Божий»), но и всего живого мира. В результате изменения первозданного мира возникли паразитизм и хищничество, многие организмы утратили первоначальные черты строения и свойства, наметилась всеобщая тенденция вымирания видов. Поскольку в истории Земли происходили значительные изменения климата, рельефа и др., то это, в свою очередь, повлекло за собой изменение некоторых адаптивных признаков животных и растений. Другими словами, наш мир, хотя и остаётся творением Бога, всё же далёк от того, каким он был в момент своего появления. При этом необходимо помнить, что, с точки зрения креационизма, все наблюдаемые в мире изменения происходят не случайным образом, как то считается общепринятым в эволюционизме, и управляются отнюдь не слепыми силами.



Библейский взгляд на состояние нашего мира хорошо отражают слова апостола Павла, сказанные им в письме христианам в Рим: «Мы знаем, что всё творение до сих пор стонет в мучениях, и не только оно, но и мы тоже внутренне страдаем, с нетерпением ожидая времени, когда Бог примет нас как сыновей и освободит от тления наши тела. В этой надежде мы и спасены» (Римлянам 8:22–23 совр. пер.)

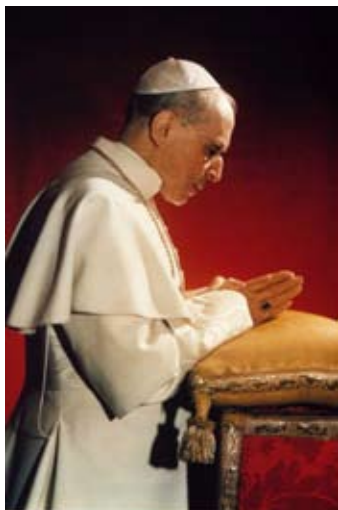
5 Церковь признала теорию Дарвина. *Католическая церковь полностью признала эволюционное учение. Библейское повествование о творении теперь считается аллегорией.*

Комментарий. С самого начала Римско-католическая церковь (РКЦ) отнеслась к теории эволюции Дарвина (и эволюционным теориям вообще) весьма неблагоприятно. Через 14 лет после опубликования «Происхождения видов» папа *Пий IX* в своей «Программе ошибок» осудил «прогресс, либерализм и современную цивилизацию». Было понятно, что под этим подразумевается дарвинизм, хотя конкретно он не назывался (Тэйлор, 2001).

В 1950 г. папа *Пий XII* в энциклике *Humani Generis* «О некоторых ложных мнениях, угрожающих подрывом основ католического учения» об эволюции высказался более категорично: «Кто-то неразумно и опрометчиво полагает, будто эволюция, существование которой не было полностью доказано даже и в сфере естественных наук, объясняет происхождение всего, и дерзко поддерживает монистические и пантеистические мнения, согласно которым мир пребывает в непрестанной эволюции. Коммунисты охотно присоединяются к этому мнению, чтобы, лишив людские души самой идеи личностного Бога, они могли бы успешнее защищать и пропагандировать свой диалектический материализм. Эти вымышленные догмы эволюции, отвергающие всё абсолютное, прочное и неизменяемое, проложили путь новой ошибочной философии» (Pius, 1950).

Однако в 1996 г. папа *Иоанн Павел II* сказал, что «эволюция – больше чем просто гипотеза», хотя добавил, что она «приемлема только до тех пор пока в ней есть место для Бога». Это заявление привлекло огромное внимание общественности и было истолковано как полное признание Церковью эволюционной теории Дарвина.

Тем не менее через несколько месяцев после смерти Иоанна Павла II кардинал *Кристоф Шёнборн* опубликовал эссе, в котором заявил, что дарвиновская теория происхождения видов несовместима с учением Церкви. «Начиная с 1996 года, когда папа Иоанн Павел II сказал, что эволюция –



Пий XII – первый римский папа, открыто осудивший эволюционизм

это "больше чем просто гипотеза", сторонники неodarвинистской догмы часто заявляли, что католическая церковь принимает или, по крайней мере, не возражает против их теории, которая якобы совместима с христианством. Но это не так, – пишет австрийский прелат. – Эволюция в смысле общего происхождения видов, возможно, и имела место, но эволюции в дарвиновском понимании, как незапланированного хаотичного процесса и естественного отбора, не было. Любая теория, отрицающая участие Высшего Разума в создании жизни, – это чистая идеология, а не наука». В своем эссе кардинал также назвал письмо Иоанна Павла II, в котором тот уважительно отозвался о теории эволюции, «туманным и незначительным».

Статья австрийского кардинала вызвала недоумение в научном сообществе и побудила трёх американских биологов направить письмо папе Бенедикту XVI с просьбой подтвердить свою приверженность словам Иоанна Павла II.

Вскоре в обсуждение проблемы происхождения видов включился другой католический иерарх – архиепископ Вашингтонский кардинал *Теодор МакКарик*. «Если теория эволюции признает участие Бога, мы можем её принять, – заявил архиепископ. – Верующие не обязаны утверждать, что креационизм – единственная версия и что Бог создал мир в шесть календарных дней... Иоанн Павел II сказал, что теория эволюции приемлема до тех пор пока она оставляет место для Бога, но утверждения, что всё во Вселенной произошло случайно и по стечению обстоятельств, я не могу принять и Церковь не может принять».

Из этих заявлений очевидно, что оба кардинала выступают за умерен-

ный (теистический) эволюционизм, т.е. недарвиновскую эволюцию. *Бенедикт XVI*, к которому было адресовано послание трёх биологов, солидарен с мнением своих прелатов. Папа пояснил, что с точки зрения научного метода дарвиновская теория эволюции «не может быть полностью доказана», так как мутации видов, происходившие в течение сотен тысяч лет, невозможно воспроизвести в лабораторных условиях. По его мнению, научный взгляд на мир сделал мировоззрение людей более узким, и христианам следует смотреть на проблему происхождения жизни более широко. «Наука открыла нам измерение разума и принесла нам много откровений», – пишет Бенедикт XVI. Но в результате этих открытий «рождаются вопросы, выходящие за рамки канонического (научного) метода, на которые нельзя



Сегодня настоятели католической и Русской православной церкви склоняются в сторону теистического эволюционизма

ответить в рамках науки». Папа верит, что разнообразие живой природы возникло в результате эволюции. В то же время он убежден, что эволюционный процесс слишком «рационален», и его невозможно объяснить лишь теорией случайного отбора. «Сам процесс – рационален, несмотря на ошибки и путаницу, которые возникают, когда он идёт по узкому коридору, выбирая несколько удачных мутаций и используя то, что

маловероятно, – считает понтифик. – Это неизбежно приводит к вопросу о том, что лежит вне границ науки – откуда берётся эта рациональность?». Бенедикт XVI убеждён, что её источник – «творческий разум» Бога.

Нынешний глава РКЦ *папа Франциск* также высказывается в поддержку умеренных эволюционных взглядов. «Когда мы читаем о сотворении мира в "Книге Бытия", мы рискуем представить себе Бога как мага с волшебной палочкой, который способен сделать всё что угодно. Но это не так. Он создал человеческие существа и позволил им развиваться по их внутренним законам, чтобы они могли достигнуть совершенства», – цитирует понтифика *The Independent* (28.10.2014). Далее папа Франциск подчеркнул, что научные теории возникновения и развития жизни не противоречат учению церкви: «Большой взрыв, который сегодня считается началом мира, не противоречит вмешательству Божественного создателя, а скорее нуждается в нём. Эволюция в природе не противоречит понятию сотворения, потому что эволюция требует создания существ, которые развиваются».

Как следует относиться ко всем этим заявлениям и что действительно думает католическая церковь по поводу эволюционной теории Дарвина? Достаточно очевидно, что высказывания лидеров католической церкви в поддержку эволюционного учения и желание увязать его с библейской историей творения – не что иное, как попытка привлечь на свою сторону сторонников эволюционной парадигмы (прежде всего учёных). Такое поведение пап вполне объяснимо. После *Второго Ватиканского собора* (1962–1965 гг.) католическая церковь взяла курс на сближение со всеми христианскими конфессиями и другими религиями. Церковь желает всеобщего единства, причём не только христианского. Для достижения своей цели она готова пойти на уступки людям другого мировоззрения, в том числе и эволюционистам, если они, исповедуя и развивая эволюционизм, не будут отрицать участие Бога в этом процессе.

Именно поэтому в последнее время большую популярность среди католических богословов приобретает теистический эволюционизм. Церковь мало заботит его противоречие Библейской версии творения Земли, ведь Библия никогда не была беспрекословным авторитетом в РКЦ, а в определённый период своей истории Церковь даже пыталась её запретить. Помимо этого, церковные иерархи боятся вступать в конфронтацию с наукой, помня печальную историю с Галилеем.

На близких позициях с РКЦ сегодня стоит и ***Русская православная церковь*** (РПЦ). С момента появления теории Дарвина и до настоящего времени церковь придерживалась преимущественно библейского взгляда на творение, хотя руководство РПЦ официально никогда не критиковало и не осуждало теорию эволюции. Однако в последние годы всё больше православных богословов становится на сторону теистического эволюционизма (Левит, 2005). На научно-богословских конференциях и семинарах, которые проходили в недавнее время в РПЦ, таких как: «Наука и религия: исторические пути и перспективы конвергенции» (31.10.2013), «Проблема жизни во Вселенной: естественнонаучный и богословский подход» (23.11.2015), «Библия и эволюция. Вопросы согласования» (28.02.2016), звучали слова поддержки эволюционного учения (в том числе происхождения человека от обезьяноподобного животного) и необходимости его согласования с «Книгой Бытия». При этом сторонники теистического эволюционизма вынуждены отрицать практически все отличительные особенности первозданного мира, о которых говорится в Библии: отсутствие смерти, хищничества, уникальный климат и др.

Эту позицию в настоящее время поддерживает патриарх РПЦ *Кирилл*. Именно с его приходом церковь окончательно развернулась в сторону

соединения атеистической теории эволюции и божественного творения. Строгий библейский креационизм в последние годы жёстко критикуется. Так, комментируя итоги круглого стола «Шестоднев и его контекст» на VII Международной богословской конференции «Современная библеистика и Предание Церкви» (28.11.2013), патриарх отметил, что для православной традиции неприемлемы крайние формы креационизма (*т.е. вера в буквальное 6-дневное творение, произошедшее около 6 тыс. лет назад. – Прим. авт.*), впрочем, как и эволюционизма (*т.е. вера в эволюцию как случайный незапланированный процесс. – Прим. авт.*). «Глубоко убеждён, что не правы учёные и не правы богословы, которые стоят на позициях буквального прочтения Священного текста [первых глав "Книги Бытия"]», – сказал настоятель РПЦ. – Для меня "Книги Бытия" и особенно "Шестоднев" – это зашифрованное послание свыше, и всякие попытки его расшифровать сейчас очень условны. Мы должны с доверием отнестись к тому, что это слово Божие. А дальше могут произойти самые неожиданные события, и невозможно исключить, что очень многое из того, что нам сегодня не понять, в какой-то момент нам откроется... Библия, будучи документом, на котором лежит печать культурного, исторического, филологического контекста, одновременно несёт в себе вечные неизменные истины, которые по-разному усваиваются и интерпретируются каждым последующим поколением».

Однако на сегодняшний день ни РПЦ, ни РКЦ никаких изменений, связанных с признанием теистического эволюционизма, в церковное вероучение не сделали. А потому многие рядовые служители церкви о новых взглядах правящей «верхушки», как правило, ничего не знают и по-прежнему продолжают верить в шестидневное творение.

В заключение хотелось бы отметить, что принятие какой-либо христианской конфессией популярных в мире концепций, будь то теория эволюции или однополые браки, следует рассматривать как стратегический шаг, направленный на преодоление конфронтации с секулярным обществом. Эти «новаторства» преследуют политические, финансовые и другие цели, и их ни в коем случае нельзя отождествлять с библейской позицией (см. выше).

Список использованной литературы

- Campbell R. J. The New Theology. New York: The Macmillan Company. 1907. 294 p.
- Cobb J. B., Griffin D. R. Process Theology: An Introductory Exposition. Philadelphia: The Westminster Press. 1976. 192 p.
- Common errors in history. General Series. G.1. London: PS King end Staples for the Historical Association. 1945. P. 4–5.
- Curry A. Creationist Beliefs Persist in Europe // Science. 2009. Vol. 323. P. 1159.
- Dobzhansky Theodosius. Nothing in biology makes sense except in the light of evolution // The American Biology Teacher. 1973. March. Vol. 35. P. 125–129.
- Garwood Ch. Flat Earth: The History of an Infamous Idea. London: Pan Books. 2008. 324 p.
- Hannam J. God's Philosophers: How the Medieval World Laid the Foundations of Modern Science. London: Icon Books Ltd. 2010. 448 p.
- Helden Van A. Measuring the Universe: Cosmic Dimensions from Aristarchus to Halley. Chicago University Press. 1985. 203 p.
- Johnson Ph. Darwin on Trial. Downers Grove, Illinois: Inter Varsity Press. 1991. 195 p.
- Mesle C. R., Cobb J. B. Process Theology: A Basic Introduction. St. Louis: Chalice Press. 1993. 148 p.
- Panchin A., Tuzhikov A., Panchin Y. Midichlorians – the biomeme hypothesis: Is there a microbial component to religious rituals? // Biology Direct. 2014. Vol. 9. P. 14. DOI:10.1186/1745-6150-9-14.
- Patterson J. Do scientists discriminate unfairly against creationists? // Creation–Evolution Newsletter. 1984. № 3. P. 19–20.
- Pius XII. Encyclical «Humani Generis, some false opinions threatening to undermine the foundation of Catholic doctrine». Vatican: National Catholic Welfare Conference. 1950. 25 p.
- Russell J. Inventing the Flat Earth: Columbus and Modern Historians. New York: Praeger. 1997. 160 p.
- Scott E. Monkey Business // The Sciences. 1996. Vol. 36. № 1. P. 20–25.
- Scott E. The struggle for the schools // Natural History. 1994. Vol. 193. № 7. P. 10–13.
- Shipman P. Being stalked by intelligent design // American Scientist. 2005. Vol. 93. № 6. P. 500–503.
- Soo Bin Park South Korea surrenders to creationist demands // Nature. 2012. Vol. 486 (7401). P. 14.
- Stevens W. The Figure of the Earth in Isidore's «De natura rerum» // Isis. 1980. Vol. 71. № 2. P. 268–277.
- Айала Дж. и др. Происхождение жизни. Наука и вера. М.: Астрель: Corpus, 2009. 96 с.
- Ацель А. Почему наука не отрицает существование Бога? М.: Колибри. 2015. 256 с.
- Берг Л. С. Труды по теории эволюции. Л.: Наука. 1977. 387 с.
- Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в современном русском переводе / Под ред. М. П. Кулакова и М. М. Кулакова. М.: ББИ. 2015. 1856 с.
- Брук Д. Наука и религия. Историческая перспектива. М.: ББИ. 2004. 352 с.
- Бэр К. Э. Избранные работы. Л.: Гос. изд-во. 1924. 144 с.

- Василий Великий. Беседы на шестоднев. М.: Отчий дом. 2010. 194 с.
- Гаврилов В. Он слишком мало знал! Ширится недовольство учёных теорией Дарвина // Новые Известия. 28.06.2006.
- Гиш Д. Учёные-креационисты отвечают своим критикам. СПб. 1995. 301 с.
- Докинз Р. Бог как иллюзия. М.: Колибри. 2015. 560 с.
- Дынник М. А. Мировоззрение Джордано Бруно // Бруно Дж. Диалоги. М.: Гос. изд-во полит. лит. 1949. 552 с.
- Коллинз Ф. Доказательство Бога. Аргументы ученого. М.: Альпина нон-фикшн. 2008. 216 с.
- Кругляков Э. П. Мировая наука о креационизме и эволюции // Э. П. Кругляков (ред.). В защиту науки: бюллетень. М.: Наука. 2008. № 4. С. 17–19.
- Купер Б. После потопа: ранняя история Европы. Симферополь: ХНАЦ. 1997. 256 с.
- Левит И. В. Об отношении современного православия к эволюционной теории // Религиоведение. 2005. №4. С. 152–157.
- Левит И., Хоссфельд У., Олссон Л. Креационизм в картине российского образования // Историко-биологические исследования. 2009. Т. 1. № 1. С. 151–157.
- Левитан Е. За что сожгли Джордано Бруно // Наука и жизнь. 1998. № 11. С. 72–74.
- Мак-Артур Д. Битва за начало. М.: Библия для всех. 2004. 274 с.
- Моррис Г. Сотворение и современный христианин. М.: Протестант. 1993. 191 с.
- Новицкая М. Ю. и др. Уроки по окружающему миру (2-й класс): пособие для учителей общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение. 2009. 192 с.
- Общая биология: Учебник для 10–11-х кл. общеобразовательных учреждений / Ю. П. Алтухов (ред.). М. 2006. 352 с.
- Панов Е. Н. Есть ли альтруизм у бактерий? // Этология и зоопсихология. 2010. № 2. С. 1–11.
- Панов Е. Н. О книге А. В. Маркова «Эволюция человека» // Этология и зоопсихология. 2012. № 1. С. 1–9.
- Пикок А. Эволюция – тайный друг веры. М.: ББИ. 2013. 324 с.
- Рос А. Наука открывает Бога. Заокский: Источник жизни. 2009. 352 с.
- Сарфати Д. Величайшая мистификация. Опровержение взглядов Р. Докинза на эволюцию. Симферополь: ДИАЙПИ, 2011. 416 с.
- Сарфати Д. Несостоятельность теории эволюции. Симферополь: ХНАЦ. 2001. 136 с.
- Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: АСТ. 2011. 384 с.
- Тэйлор Й. В умах людей. Дарвин и новый мировой порядок. Симферополь: ХНАЦ. 2001. 552 с.
- Фадеева О. Человечество: что было, что будет и «успокоится» ли эволюция? // С точки зрения науки. 2015. № 6. С. 84–91.
- Харрис С. Конец веры. Религия, террор и будущее разума. М.: Эксмо. 2011. 496 с.
- Хитченс К. Бог не любовь. Как религия всё отравляет. М.: Альпина нон-фикшн. 2011. 368 с.
- Хот Д. Бог после Дарвина: богословие эволюции. М.: ББИ. 2011. 256 с.
- Храмов А. Теистическая эволюция и дарвинизм: от войны к миру // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2015. № 4 (33). С. 84–109.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ, СОЛНЕЧНОЙ СИСТЕМЫ И ЗЕМЛИ



Сегодня, наверное, вы не встретите человека, который бы не слышал о теории Большого взрыва. Именно с него, как утверждают учёные, берёт начало наша Вселенная. Однако мало кто знает, что современная наука накопила достаточно много фактов, заставляющих в корне изменить первоначальную интерпретацию этой теории. А некоторые учёные вообще стали относиться к ней как к научному мифу. Но если отказаться от теории Большого взрыва, то неужели нам придётся оставаться ни с чем? Не отчаивайтесь! На самом деле последние научные открытия в области космологии и астрофизики раскрывают перед нами поистине удивительные вещи об устройстве нашей Вселенной, что позволило подойти к проблеме происхождения мира с другой стороны. Хотя в науке она по-прежнему остаётся нерешённой, тем не менее уже сегодня мы можем выбрать направление, по которому нужно двигаться, чтобы найти истину.

Именно этому и посвящена данная книга. В ней мы постарались простым и доступным языком рассказать о положении дел в области космогонии, о некогда популярных и современных теориях происхождения Вселенной, Солнечной системы и Земли. Попытались дать им объективную оценку исходя из самых последних научных открытий. Книга содержит большое количество цитат известных и авторитетных учёных в области астрофизики и космологии, их комментарии и суждения по тем или иным вопросам мироустройства, а также множество справочной информации, разъясняет сложные определения и понятия.

Издание будет полезно преподавателям и учащимся средних и высших учебных заведений, а также всем тем, кто интересуется вопросами мироздания.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ



Происхождение жизни на Земле на сегодняшний день является, пожалуй, самым сложным вопросом для науки. В учебниках вы можете прочитать о различных теориях и гипотезах на этот счёт, но подавляющее большинство авторов отдаёт предпочтение теории абиогенеза. Кажется, что это единственная научно обоснованная версия происхождения жизни, которой придерживается современная наука. Огромные средства и силы уходят на её поддержку и разработку. Но перспективно ли это направление? Действительно ли эволюционная теория абиогенеза является самой лучшей из существующих на сегодняшний день?

На эти и многие другие вопросы, связанные с гипотезами происхождения жизни, мы постарались дать ответ в этой книге. В ней вы найдёте исчерпывающую информацию о зарождении и развитии эволюционных взглядов на происхождение жизни; узнаете о достижениях и проблемах теории абиогенеза, а также

тех задачах, которые ставит перед ней современная наука. Книга насыщена множеством цитат известных учёных-специалистов в области молекулярной биологии, биохимии, биофизики, микробиологии. Получив полную информацию о современном состоянии наиболее распространённых теорий и гипотез происхождения жизни, вы сможете самостоятельно сделать вывод о их месте в научной картине мира и определить, прежде всего для себя, их дальнейшие перспективы.

Книга написана на простом, доступном для неспециалиста языке, содержит множество справочной информации и разъясняет сложные определения и понятия. Издание будет полезно преподавателям и учащимся средних и высших учебных заведений, а также всем тем, кто интересуется вопросами мироздания

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВИДОВ. Эволюционная теория Чарльза Дарвина: история возникновения и первая критика



Вот уже более 150 лет эволюционная теория происхождения видов Ч. Дарвина пользуется большой популярностью в научном мире. Однако волна критики, возникшая ещё во времена Дарвина, продолжает оказывать ей серьёзное сопротивление. Какие вопросы сегодня остаются нерешёнными? С какими проблемами сталкиваются современные учёные-эволюционисты и каких успехов достигли? Удалось ли зафиксировать процесс видообразования? Какие открытия сделаны в области палеонтологии и что дала эта наука для решения вопросов происхождения разнообразных форм жизни? Этим и многим другим вопросам посвящена подсерия книг «Происхождение видов».

В её первой части «Эволюционная теория Чарльза Дарвина: история возникновения и первая критика» раскрывается история зарождения и развития эволюционных взглядов на происхождение видов. Подробно описываются события, подготовившие почву для будущей теории и послужившие толчком к её развитию и становлению. Кому принадлежит первенство в открытии механизма эволюции: Ч. Дарвину или А. Уоллесу? Как Ч. Дарвин писал свою знаменитую книгу «Происхождение видов» и какой была первая реакция на её выход со стороны известных учёных и общественных деятелей? Что говорили критики и как на их замечания отвечал Дарвин? Где и как проходили дебаты? Кто стал соратником Дарвина, а кто – противником? Смогла ли современная наука разрешить тогдашние разногласия? В завершении книги рассматривается вопрос справедливости отождествления естественного отбора и искусственной селекции, принцип действия которой Дарвин спроецировал на дикую природу и использовал для обоснования своей теории. Здесь мы коснёмся проблемы происхождения культурных растений и домашних животных, расскажем об особенностях селекционной работы, возможностях и границах изменчивости видов.

Книга содержит множество справочной информации и разъясняет сложные определения и понятия. Издание будет полезно преподавателям и учащимся средних и высших учебных заведений, а также всем тем, кто интересуется вопросами мироздания.